

ISSN 1817-7204 (Print)
 ISSN 1817-7239 (Online)
 УДК 338.43.02(4ЕС)
<https://doi.org/10.29235/1817-7204-2024-62-1-22-36>

Поступила в редакцию 10.11.2023
 Received 10.11.2023

А. Н. Шаренко

*Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси,
 Минск, Республика Беларусь*

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПОДДЕРЖКА СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА: ОПЫТ СТРАН ЕВРОПЕЙСКОГО СОЮЗА И ВОЗМОЖНОСТИ ЕГО АДАПТАЦИИ ДЛЯ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

Аннотация. Мировой опыт свидетельствует, что рост конкурентоспособности сельскохозяйственного производства в настоящее время предопределяется главным образом уровнем и мерами государственной поддержки (прямые и косвенные выгоды субъектам, осуществляющим деятельность в области агропромышленного производства) при условии ее эффективного использования. На основе систематизации и комплексного обобщения опыта Европейского союза по оказанию государственной поддержки сельскохозяйственным товаропроизводителям, сопоставления результатов с текущими тенденциями и принципами функционирования национальной аграрной политики предложен ряд мер, направленных на совершенствование механизма государственной поддержки в Республике Беларусь: 1) определение минимального уровня расходов консолидированного бюджета страны на устойчивое финансирование сельского хозяйства; 2) установление отдельного финансирования молодым производителям сельскохозяйственной продукции (для определения «молодого» производителя можно использовать два подхода: для сельскохозяйственных организаций – по среднему возрасту работников (младше 40 лет); для крестьянских (фермерских) хозяйств – по возрасту главы хозяйства (до 40 лет)); 3) разработка и применение экономически обоснованного дифференцированного механизма выплат государственной поддержки в расчете на 1 га сельскохозяйственных земель; 4) ограничение максимальных размеров выплат при субсидировании, установлении надбавок и других прямых выплат для производителей сельскохозяйственной продукции; 5) определение бюджета дополнительного финансирования крестьянских (фермерских) хозяйств и других субъектов малого и среднего предпринимательства, осуществляющих сельскохозяйственное производство. Комплексный подход к поддержке доходов сельскохозяйственных производителей способствует устойчивому ведению сельского хозяйства и обеспечению продовольственной безопасности страны.

Ключевые слова: государственная поддержка сельского хозяйства, опыт Европейского союза, финансирование, бюджетные выплаты, Единая сельскохозяйственная политика

Для цитирования: Шаренко, А. Н. Государственная поддержка сельского хозяйства: опыт стран Европейского союза и возможности его адаптации для Республики Беларусь / А. Н. Шаренко // Вест. Нац. акад. наук Беларуси. Сер. аграр. наук. – 2024. – Т. 62, № 1. – С. 22–36. <https://doi.org/10.29235/1817-7204-2024-62-1-22-36>

Alexander N. Sharenko

*Institute of System Researches in the Agro-Industrial Complex of the National Academy of Sciences of Belarus,
 Minsk, Republic of Belarus*

STATE SUPPORT OF AGRICULTURE: EXPERIENCE OF THE EUROPEAN UNION COUNTRIES AND POSSIBILITIES OF ITS ADAPTATION FOR THE REPUBLIC OF BELARUS

Abstract. Sufficiency of financing in agriculture is determined by the level and measures of state support, which should be understood as direct and indirect benefits provided by the state to entities engaged in agricultural activities and (or) providing, facilitating and supporting these activities. Comparing the results of studying the experience of providing state support in agriculture of the European Union with the national principles of agrarian policy, the following directions of improving the mechanism of state support in the Republic of Belarus are proposed: 1) use of the minimum level of expenditures of the consolidated budget of the country for sustainable financing of agriculture; 2) establishment of separate financing for young producers of agricultural products; 3) use of an economically justified differentiated mechanism of the state per hectare of agricultural land; 4) limit the maximum amounts of payments for subsidies, establishment of allowances and other direct payments for agricultural producers; 5) use of a mechanism and determination of the budget for additional financing of peasant (farm) households and other small and medium-sized businesses engaged in agricultural production.

Keywords: state support for agriculture, experience of the European Union, financing, budget payments, common agricultural policy

For citation: Sharenko A. N. State support of agriculture: experience of the European Union countries and possibilities of its adaptation for the Republic of Belarus. *Vesti Natsyynal'най akademii navuk Belarusi. Seryya agrarnykh navuk = Proceedings of the National Academy of Sciences of Belarus. Agrarian series*, 2024, vol. 62, no. 1, pp. 22–36 (in Russian). <https://doi.org/10.29235/1817-7204-2024-62-1-22-36>

Введение. Одним из существенных условий обеспечения национальной продовольственной безопасности и конкурентоспособности агропромышленного комплекса Беларуси на международном рынке является своевременное финансирование сельскохозяйственных товаропроизводителей, что позволяет повысить их эффективность и устойчивость на всех стадиях производственного процесса. Оперативное и достаточное финансирование модернизации и перевооружения производства, обеспечение оборотными средствами позволяет максимально задействовать производственный потенциал. Результатом нерационального сокращения государственной поддержки может стать финансовая неустойчивость сельскохозяйственной отрасли, рост обязательств и, как следствие, падение уровня производства и качества продукции.

В рамках Договора о Евразийском экономическом союзе (Приложение № 29 «Протокол о мерах государственной поддержки сельского хозяйства») под государственной поддержкой сельского хозяйства понимается финансовое содействие, оказываемое правительством или иным государственным органом либо органом местного самоуправления государства-члена в интересах производителей сельскохозяйственных товаров напрямую либо через уполномоченного ими агента¹. Анализируя теоретические подходы и практические особенности государственного влияния на субъектов экономики, отметим, что вышеприведенный подход не в полной мере охватывает все составляющие международных требований к данному понятию. Для более широкого применения в представленных исследованиях предложено авторское определение. Государственная поддержка сельского хозяйства – это предоставленные государством прямые и косвенные выгоды субъектам, осуществляющим сельскохозяйственную деятельность и (или) обеспечение, содействие и поддержку этой деятельности.

После распада СССР в Беларуси создавалась новая система поддержки аграрной сферы, при этом многие этапы ее формирования пришлось проходить достаточно быстро с учетом нарастающего внешнего давления со стороны международных объединений (Европейский союз, ВТО, Всемирный банк) и отдельных стран (США, Великобритания, Канада). В то же время игнорирование многих международных требований и обязательств не представляется возможным, так как наша страна экспортно ориентированная и выстраивает взаимодействие со многими государствами. В этой связи для нивелирования отрицательного воздействия внешних факторов целесообразным остается изучение мирового опыта ведущих экспортеров, обладающих схожим ресурсным потенциалом. Система мер государственной поддержки сельского хозяйства в Европейском союзе прошла долгий путь эволюции, она выстроена с учетом международных обязательств и мировых трендов на рынке. Поэтому видится целесообразным изучение опыта стран Евросоюза и поиск возможностей его адаптации для Республики Беларусь в условиях глобального мирового взаимодействия.

Изучению вопросов государственной поддержки сельского хозяйства по различным аспектам посвящен ряд научных публикаций отечественных ученых – В. Г. Гусакова [1], В. И. Бельского [2, 3], А. П. Шпака [4], И. А. Войтко [5], С. И. Климина [6], Н. Н. Мининой [7], М. П. Самоховец [8], В. В. Саскевич [9], Е. В. Грузинской [10], И. М. Лазаревич [11]. Результаты многих исследований нашли практическое применение в Республике Беларусь.

Вместе с тем, отмечая значимость исследований и разработанных предложений, следует обратить внимание на необходимость системного изучения опыта стран, определяющих большую долю условий конкуренции на агропромышленном рынке Европы и Азии. Только комплексное изучение зарубежного опыта позволяет точно определить возможные направления его адаптации в условиях нашей страны и установить ключевые точки воздействия аграрной политики для опережающего роста на глобальном рынке. Это предопределяет актуальность и практическую направленность комплексных научных исследований по обозначенной проблематике.

Цель работы – на основе комплексного обобщения опыта стран Евросоюза по оказанию государственной поддержки сельскохозяйственным товаропроизводителям предложить меры, направленные на совершенствование механизма государственной поддержки в Республике Беларусь.

¹ Договор о Евразийском экономическом союзе [Электронный ресурс]: вступ. в силу 1 янв. 2015 г. // Национальный правовой Интернет-портал Республики Беларусь. URL: <https://pravo.by/document/?guid=3871&p0=F01400176> (дата обращения: 13.09.2023).

Государственная поддержка сельского хозяйства: опыт стран Европейского союза и возможности его адаптации для Республики Беларусь. Основным направлением поддержки сельскохозяйственных производителей в Европейском союзе (далее – ЕС) является поддержка доходов, которая осуществляется в рамках Единой сельскохозяйственной политики (далее – ЕСП) и финансируется из бюджета через два фонда (компонента): Европейский сельскохозяйственный гарантийный фонд (European Agricultural Guarantee Fund; далее – EAGF); Европейский сельскохозяйственный фонд развития сельских районов (European Agricultural Fund for Rural Development; далее – EAFRD). Для унификации направлений всех стран Союза ст. 39 Договора о функционировании Европейского Союза определены основные цели ЕСП: повышение производительности труда в сельском хозяйстве на основе технического прогресса оптимального использования факторов производства; обеспечение справедливого уровня жизни для работников аграрной сферы; стабилизация рынков; обеспечение наличия материалов (ресурсов) для производства; обеспечение разумных цен для потребителей¹.

В Республике Беларусь в основу аграрной политики положен Указ Президента Республики Беларусь от 17 июля 2014 г. № 347 «О государственной аграрной политике»² (далее – Указ 347), которым определены ее основные цели (п. 2 Указа 347). В отличие от ЕСП отечественная аграрная политика предусматривает более детализированные цели, включающие следующие отличительные аспекты: достижение целевых уровней экспорта, конкурентоспособности, инвестирования, свободного ценообразования, имущественных отношений, обеспечения прав граждан на достаточное питание, развития сельских территорий, помощи нуждающейся части населения, сохранения и воспроизводства природных ресурсов.

Для систематизации опыта и прослеживания эволюции Единой сельскохозяйственной политики выделены восемь этапов ее развития.

I этап. Для периода с 1980 по 1992 г. характерно государственное финансирование, направленное на поддержку цен (интервенции и экспортные субсидии), что привело к их существенному росту и перепроизводству продукции к концу 1980-х гг. В то же время следует отметить, что в этот период начата поддержка сельских регионов.

II этап. Рост цен (выше мировых) и перепроизводство вызвали необходимость проведения в 1992 г. реформы. В результате была сокращена ценовая поддержка, выросли прямые выплаты и расходы на развитие сельских регионов. Для сокращения разрыва между спросом и предложением и контроля сельскохозяйственных расходов принято радикальное для того времени решение: заменена система защиты с помощью цен системой компенсационной поддержки доходов; снижение гарантированных цен на растениеводческую продукцию компенсировалось прямой поддержкой в расчете на 1 га; в животноводстве снижение цены на говядину компенсировалось оплатой за 1 гол.³

III этап. По результатам Соглашения, принятого 24–25 марта 1999 г., в 2000 г. начался новый этап развития реформы 1992 г., который включал в себя следующие приоритеты: выравнивание цен на продукцию ЕС с мировыми ценами за счет прямых выплат производителям; введение странами ЕС в качестве условия предоставления помощи экологического перекрестного контроля; усиление социально-структурных и сопутствующих мер в рамках новой политики развития сельских районов; принятие нового бюджета на 2000–2006 гг.⁴

IV этап. Реформа, проведенная в июне 2003 г., обозначила следующий этап – переход к ЕСП на основе несвязанной поддержки и установление четырех основных целей: укрепление взаимодействия европейского сельского хозяйства с мировым рынком; подготовка к расширению

¹ The common agricultural policy (CAP) and the Treaty [Electronic resource] // Fact Sheets on the European Union, European Parliament. URL: <https://www.europarl.europa.eu/factsheets/en/sheet/103/the-common-agricultural-policy-cap-and-the-treaty> (date of access: 20.08.2022).

² О мерах по реализации Указа Президента Республики Беларусь от 17 июля 2014 г. № 347 [Электронный ресурс]: постановление Совета Министров Респ. Беларусь, 9 окт. 2014 г., № 954 // Национальный правовой Интернет-портал Республики Беларусь. URL: <https://pravo.by/document/?guid=12551&p0=C21400954> (дата обращения: 10.07.2023).

³ The common agricultural policy – instruments and reforms [Electronic resource] // Fact Sheets on the European Union, European Parliament. URL: <https://www.europarl.europa.eu/factsheets/en/sheet/107/the-common-agricultural-policy-instruments-and-reforms> (date of access: 20.08.2022).

⁴ Ibid.

Евросоюза; повышенное внимание к требованиям общества по сохранению окружающей среды и соответствующего качества выпускаемой продукции; рассмотрение требований третьих стран для учета в ЕСП.

Для решения поставленных целей введены новые принципы и механизмы:

1) принцип отделения помощи от объемов производства, чтобы сделать сельхозпроизводителей более ориентированными на рынок и уменьшить перекося между аграрным производством и торговлей (несвязанная поддержка должна стать основным гарантом стабильности дохода);

2) предоставление единовременных выплат в зависимости от ряда критериев в области окружающей среды и здоровья населения;

3) соответствие правилам ВТО для включения мер в «зеленую корзину»;

4) осуществление государственного перераспределения выплат с помощью двух механизмов: развития сельских районов и регионального механизма платежей на 1 га земель;

5) принцип финансовой дисциплины, который в последующем использован при формировании бюджета на 2007–2013 гг. (неувеличение средств и установление ежегодных обязательных максимальных уровней по видам господдержки);

6) установление общего сельскохозяйственного рынка и особого положения для определенных сельскохозяйственных продуктов (Регламент (ЕС) № 1234/2007 от 22.10.2007)^{1, 2}.

V этап. В конце 2008 г. проведена проверка эффективности реформы ЕСП 2003 г., в результате которой для выполнения ряда задач намечен перечень мер, среди них:

постепенная отмена оставшихся платежей, связанных с производством, путем перевода их в единую схему оплаты;

частичная переориентация средств на развитие сельских районов;

внесение гибкости в государственное регулирование поставок с целью нивелирования негативного воздействия на способность производителей реагировать на рынок³.

Регламентом (ЕС) № 73/2009 от 19.01.2009 установлены схемы прямой поддержки сельскохозяйственных производителей в рамках общей сельскохозяйственной политики и общие правила для них⁴.

VI этап. Проведенная в 2013 г. реформа, нормы которой начали действовать с 2015 г., позволила укрепиться подходу по оказанию несвязанной прямой поддержки. В результате возросли расходы на экологизацию и была разработана новая схема озеленения, в целом сохранился рыночно ориентированный путь реформ⁵.

Реформы ЕСП адаптировали используемые механизмы для эффективного достижения целей, заявленных Договором о функционировании Европейского Союза, а также определили новые цели (ст. 110 (2) Регламента (ЕС) № 1306/2013)⁶:

экономические (обеспечение продовольственной безопасности посредством стабилизации сельскохозяйственного производства, повышения конкурентоспособности и распределения стоимости по всей цепочке);

экологические (устойчивое использование природных ресурсов и борьба с изменением климата);

территориальные (обеспечение экономической и социальной жизнедеятельности в сельской местности).

¹ The common agricultural policy – instruments and reforms [Electronic resource] // Fact Sheets on the European Union, European Parliament. URL: <https://www.europarl.europa.eu/factsheets/en/sheet/107/the-common-agricultural-policy-instruments-and-reforms> (date of access: 20.08.2022).

² Council Regulation (EC) No 1234/2007 of 22 October 2007 establishing a common organisation of agricultural markets and on specific provisions for certain agricultural products (Single CMO Regulation) // Off. J. EU. 2007. L 299. P. 1–149.

³ The common agricultural policy – instruments and reforms.

⁴ Council Regulation (EC) No 73/2009 of 19 January 2009 establishing common rules for direct support schemes for farmers under the common agricultural policy and establishing certain support schemes for farmers, amending Regulations (EC) No 1290/2005, (EC) No 247/2006, (EC) No 378/2007 and repealing Regulation (EC) No 1782/2003 // Off. J. EU. 2009. L 30. P. 16–99.

⁵ CAP expenditure and CAP reform path [Electronic resource] // European Commission. URL: https://agriculture.ec.europa.eu/system/files/2022-11/cap-expenditure-graph2_en.pdf (date of access: 24.08.2022).

⁶ Regulation (EU) No 1306/2013 of the European Parliament and of the Council of 17 December 2013 on the financing, management and monitoring of the common agricultural policy and repealing Council Regulations (EEC) No 352/78, (EC) No 165/94, (EC) No 2799/98, (EC) No 814/2000, (EC) No 1290/2005 and (EC) No 485/2008 // Off. J. EU. 2013. L 347. P. 549–607.

Следует отметить долговременную схему планирования расходов на ЕСП. Так, основные подходы на основе финансовых бюджетов 2021–2027 гг. начали выстраиваться уже в 2018 г.

VII этап. Далее был определен переходный (подготовительный) период – 2020–2021 гг., который позволил детально проработать механизмы государственной поддержки, смоделировать ситуации и при окончательном утверждении подходов внести соответствующие изменения. Определен путь на повышение роли устойчивого развития, сохранение природных ресурсов и необходимость обеспечения обновления поколений. Для привлечения в аграрную сферу молодых производителей планировалось разрабатывать программы, направленные на то, чтобы упростить им доступ к финансовым инструментам, стимулировать инвестиции в сельское хозяйство и обеспечить оборотным капиталом¹.

VIII этап. Реформы, принятые 2 декабря 2021 г., стали предпосылками следующего этапа развития ЕСП, в том числе в рамках многолетней финансовой программы на 2021–2027 гг. (начали действовать с конца 2023 г.).

Для поддержки национальных программ стран ЕС в соответствии с рядом мер, выбранных на основе комплексного подхода, финансирование сохранено за счет двух фондов – EAGF и EAFRD (табл. 1). Прямые платежи остались приоритетными элементами новой ЕСП. Странам ЕС предоставлено право самостоятельно определять инструменты государственной поддержки при условии сокращения доли прямых субсидий.

Т а б л и ц а 1. Финансирование Единой сельскохозяйственной политики (ЕСП) в рамках многолетних финансовых программ (МФП), в постоянных ценах 2018 г.²

Table 1. Financing of the Common Agricultural Policy (CAP) within the framework of multi-annual financial programs (MFP), in constant prices of 2018²

Показатель	ЕС-27	
	2014–2020 гг.	2021–2027 гг.
Общий бюджет программы, млрд евро	1082,2	1074,3
В том числе		
общая сумма финансирования на ЕСП	382,8	336,4
из него		
на Европейский сельскохозяйственный гарантийный фонд (EAGF)	286,1	258,6
на Европейский сельскохозяйственный фонд развития сельских районов (EAFRD)	96,7	77,8
ЕСП в % от МФП	35,4	31,3
МФП в % от ВНД* ЕС-27	1,16	1,05 (оценка)
ЕСП в % от ВНД* ЕС-27	0,41	0,33 (оценка)

*ВНД – валовый национальный доход / Gross National Income.

В разделе 2 ст. 6 Регламента № 2021/2115 определены общие цели устойчивого развития на период до 2030 г.:

развивать интеллектуальный, конкурентоспособный, устойчивый и диверсифицированный сельскохозяйственный сектор для обеспечения долгосрочной продовольственной безопасности; поддерживать и укреплять охрану окружающей среды, включая биоразнообразие и борьбу с изменением климата, а также способствовать достижению экологических и связанных с климатом целей Союза, включая его обязательства по Парижскому соглашению; укреплять социально-экономическую структуру сельских районов³.

¹ Key CAP reform documents [Electronic resource] // European Network for Rural Development. URL: https://ec.europa.eu/enrd/policy-in-action/common-agricultural-policy-post-2020/key-cap-reform-documents_en.html (date of access: 17.10.2023).

² Сост. по: The Common Agricultural Policy in figures [Electronic resource] // Fact Sheets on the European Union, European Parliament. URL: <https://www.europarl.europa.eu/factsheets/en/sheet/106/financing-of-the-cap> (date of access: 09.11.2022); The Common Agricultural Policy in figures [Electronic resource] // Fact Sheets on the European Union, European Parliament. URL: <https://www.europarl.europa.eu/factsheets/en/sheet/104/the-common-agricultural-policy-in-figures> (date of access: 17.10.2023).

³ Regulation (EU) 2021/2115 of the European Parliament and of the Council of 2 December 2021 establishing rules on support for strategic plans to be drawn up by Member States under the common agricultural policy (CAP Strategic Plans) and financed by the European Agricultural Guarantee Fund (EAGF) and by the European Agricultural Fund for Rural Development (EAFRD) and repealing Regulations (EU) No 1305/2013 and (EU) No 1307/2013 // Off. J. EU. 2021. L 435. P. 1–186.

Предназначение связанных прямых платежей – преодоление возникающих трудностей путем повышения конкурентоспособности, устойчивости или качества. Выплаты по схеме проводятся в форме ежегодных платежей на 1 га или 1 животное по отдельным направлениям производства¹.

**Исследования позволили конкретизировать следующие особенности и тенденции, при-
сущие государственной поддержке сельского хозяйства в ЕС.**

1. В Евросоюзе государственная поддержка преимущественно оказывается средним и крупным сельхозпроизводителям. В то же время в последние годы значительное внимание уделяется развитию мелких производителей. Для этого принят ряд мер, включая снижение поддержки наиболее крупных производителей: установлен верхний предел прямых субсидий на одного субъекта (300 тыс. евро в год), а также ограничены прямые выплаты ему – на 20 % (при размере субсидий 150–200 тыс. евро в год), на 40 % (200–250 тыс. евро), на 70 % (250–300 тыс. евро)². Так, по данным 2019 г., более 26 млрд евро (около 68,3 % от всех прямых выплат) направлено 1 млн 455 тыс. субъектам в сумме финансирования от 5,0 до 100,0 тыс. евро, а 4 млн 674 тыс. производителям предоставлено чуть больше 6 млрд евро в сумме финансирования на каждого не более 5,0 тыс. евро. (табл. 2, выделено цветом). По нашему мнению, данный опыт может быть использован в Республике Беларусь, так как крупные производители за счет масштаба производства в меньшей мере подтверждены влиянию внешних факторов и способны финансово-результативно производить сельскохозяйственную продукцию при меньшем государственном финансировании относительно занимаемой площади сельскохозяйственных земель.

Таблица 2. Группы бенефициаров (сельскохозяйственных производителей) по размеру прямых выплат из фонда EAGF в 2019 финансовом году³

Table 2. Groups of beneficiaries (agricultural producers) according to the amount of direct payments from the EAGF fund in fiscal year of 2019³

Размер выплат на субъекта, евро	Бенефициары		Платежи	
	тыс. шт.	доля, %	тыс. евро	доля, %
<0	2	0,0	-2 308	0,0
>0 и <500	1368	22,2	447 566	1,2
>500 и < 1 250	1595	25,9	1 282 783	3,4
>1250 и <2000	660	10,7	1 049 320	2,7
>2000 и <5000	1051	17,1	3 357 392	8,8
>5000 и <10 000	596	9,7	4 223 279	11,1
>10 000 и <20 000	439	7,1	6 221 012	16,3
>20 000 и <50 000	342	5,6	10 436 020	27,3
>50 000 и <100 000	78	1,3	5 199 637	13,6
>100 000 и <150 000	14	0,2	1 689 877	4,4
>150 000 и <200 000	5	0,1	917 808	2,4
>200 000 и <250 000	3	0,0	682 657	1,8
>250 000 и <300 000	2	0,0	501 592	1,3
>300 000 и <500 000	3	0,0	1 045 106	2,7
> 500 000	1	0,0	1 110 404	2,9
Всего	6158	100,0	38 162 145	100,0

Примечание. Отрицательное значение по бенефициарам, которые возместили деньги в фонд EAGF (взыскания, исправления и т. д.).

Note. Negative value for beneficiaries who reimbursed money to the EAGF fund (penalties, corrections, etc.).

2. С 1990 г. сложился тренд – рост абсолютного размера государственной поддержки в рамках ЕСП, в том числе и за счет увеличения количества стран в ЕС. При этом сократилась ее доля

¹ Regulation (EU) 2021/2115 of the European Parliament and of the Council of 2 December 2021 establishing rules on support for strategic plans to be drawn up by Member States under the common agricultural policy (CAP Strategic Plans) and financed by the European Agricultural Guarantee Fund (EAGF) and by the European Agricultural Fund for Rural Development (EAFRD) and repealing Regulations (EU) No 1305/2013 and (EU) No 1307/2013.

² CAP expenditure and CAP reform path post-2013 [Electronic resource] // European Commission. URL: https://agriculture.ec.europa.eu/system/files/2022-11/cap-expenditure-graph3_en.pdf (date of access: 24.08.2022).

³ Сост. по: Statistical factsheet. European Union [Electronic resource] // European Commission. URL: https://agriculture.ec.europa.eu/system/files/2022-01/agri-statistical-factsheet-eu_en_0.pdf (date of access: 09.11.2022).

относительно валовой добавленной стоимости ЕС. С 2007 г. (после реформы 2003 г., с учетом периода адаптации) можно отметить следующие устойчивые тенденции (рис. 1):

в структуре государственной поддержки аграрного сектора ЕС наибольшая доля приходится на прямые выплаты, которые обеспечивают стабильные доходы, а также представляют собой выплаты за экологически безопасное ведение сельского хозяйства и предоставление общественных благ, в том числе сохранение сельских регионов («озеленение»);

переориентировалась поддержка со связанных прямых платежей на не связанные с объемами производства выплаты;

на развитие сельских территорий и решение проблем, с которыми сталкивались сельские районы, направлялась значительная часть бюджета;

третья по размерам статья расходов – расходы, связанные с другими рыночными мерами, которые направлены на решение сложных рыночных ситуаций, в том числе волатильность спроса на продукцию, падение цен¹.

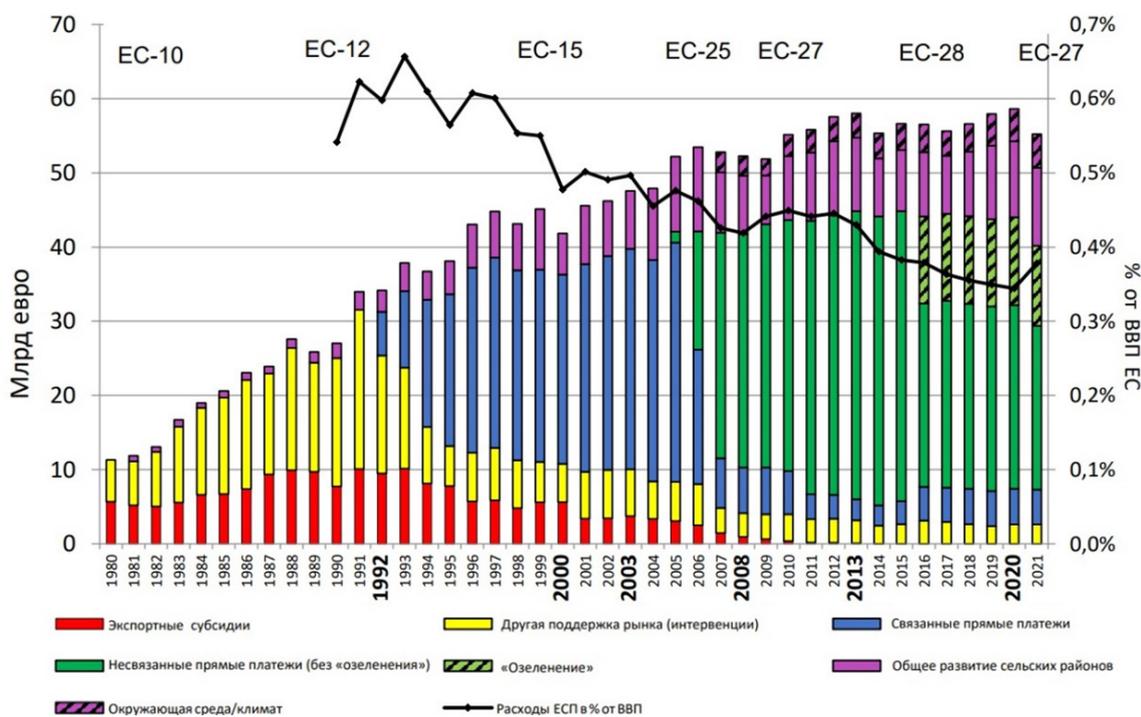


Рис. 1. Динамика состава расходов Евросоюза в рамках ЕСП с выделением расходов на «озеленение» и окружающую среду/климат (в текущих ценах)²

Fig. 1. Dynamics of composition of EU expenditures within the framework of the CAP with allocation of expenses for “landscaping” and environment/climate (in current prices)²

3. В структуре прямых выплат наибольшая доля приходится на погектарную систему выплат (около 50 % – от прямых выплат, около 35 % – от общего объема финансирования отрасли) и меры, связанные с «озеленением» сельского хозяйства (около 30 % – от прямых выплат, около 20 % – от общего объема финансирования отрасли) [12]. При этом следует отметить, что не на все сельскохозяйственные земли предоставляется государственная поддержка, это связано с необходимостью выполнять определенные требования по использованию и возделыванию земель (рис. 2).

¹ Рекомендации по совершенствованию мер поддержки сельского хозяйства в целях повышения его конкурентоспособности в условиях ЕАЭС и последующего вступления в ВТО // Научные принципы регулирования развития АПК: предложения и механизмы реализации, 2021 / В. Г. Гусаков [и др.]; под общ. ред. В. Г. Гусакова. Минск, 2021. Гл. 3, § 1. С. 54–63.

² CAP expenditure and CAP reform path post-2013. URL: https://agriculture.ec.europa.eu/system/files/2022-11/cap-expenditure-graph3_en.pdf.

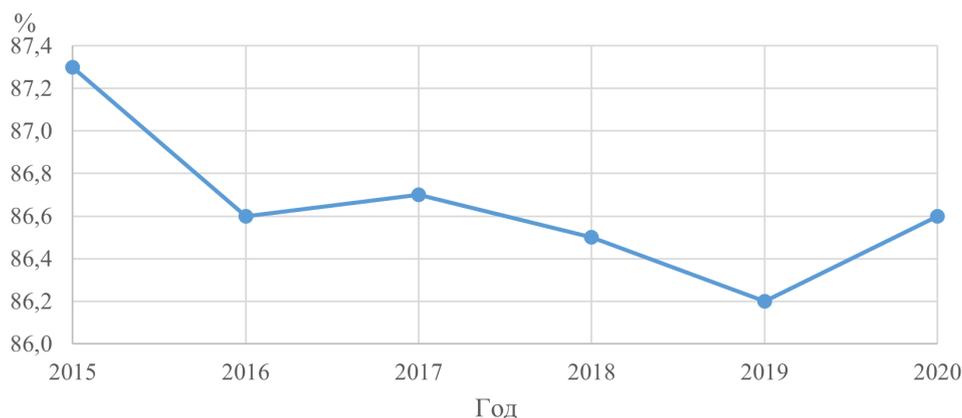


Рис. 2. Доля сельскохозяйственных земель, на которую выделена прямая государственная поддержка (выплаты на 1 га)¹

Fig. 2. Share of agricultural land, the direct state support has been allocated for (payments per hectare)¹

4. В результате реформы ЕСП в 2013 г. была создана новая схема прямых погектарных выплат – базовая схема платежей (далее – BPS), которая с 2020 г. заменила единую схему платежей (далее – SPS). Новая схема формирует базовый уровень поддержки сельскохозяйственных производителей и является условием для получения другой прямой поддержки². Переход на BPS связан с необходимостью повышения правильности распределения прямой поддержки между субъектами хозяйствования в соответствии с поставленными задачами. В BPS, как и в SPS, основной системой выплаты является расчет на 1 га, соответственно, чем больше площадь, тем больше выплаты. Поддержка предоставляется после декларирования всех сельскохозяйственных участков и активации права на выплаты на основании поданных заявлений на помощь³. Для получения данной выплаты субъект обязан соответствовать определенным требованиям: обладать сельскохозяйственными землями (не выплачивается поддержка, если производство организовано без таких земель); осуществлять активную сельскохозяйственную деятельность (для предотвращения необоснованных выплат); иметь превышение минимальных значений для получения выплат (в зависимости от страны ЕС, принимающей решение, сумма прямых платежей должна быть более 100–500 евро и (или) заявленная площадь более 0,3–5,0 га)⁴.

5. Приоритетной задачей в ЕС остается «омоложение» фермеров (работников), так как около 89 % всех фермерских хозяйств в ЕС принадлежит фермерам старше 40 лет и очень сложно убедить молодых людей начать заниматься сельским хозяйством.

В ЕС до 2015 г. всего около 1 % от сельскохозяйственного бюджета по целевому принципу направлялось на поддержку молодых фермеров, с 2015 г. расходы были увеличены с 300 до 500 млн евро и сформированы дополнительные выплаты^{5, 6}.

В соответствии с правилами Единой сельскохозяйственной политики страны, входящие в ЕС, должны выполнять ряд правил по поддержанию молодых фермеров:

- резервировать не менее 2 % от общей суммы финансирования поддержки доходов;
- принять решение о количестве гектаров на каждое хозяйство, которое будет поддерживаться в рамках выплат (до 90 га);
- выбрать один из методов расчета выплат (до 50 % от суммы поддержки фермеров);
- принять решение, должны ли молодые фермеры обладать соответствующими навыками и (или) выполнять определенные требования к обучению;

¹ Сост. по: Statistical factsheet. European Union.

² BASIC PAYMENT SCHEME [Electronic resource] // European Commission. URL: https://agriculture.ec.europa.eu/system/files/2018-10/basic-payment-scheme_en_0.pdf (date of access: 21.10.2020).

³ Financing the CAP [Electronic resource] // European Commission. URL: https://agridata.ec.europa.eu/extensions/DashboardIndicators/Financing.html?select=EU27_FLAG,1 (date of access: 21.10.2020).

⁴ Ibid.

⁵ BASIC PAYMENT SCHEME.

⁶ Financing the CAP.

при реализации проектов предоставлять выплаты на срок не менее 5 лет после создания производства;

предоставить приоритет при получении основных выплат из национального или регионального резерва^{1, 2}.

Следует отметить, что подобная проблема сложилась и в сельскохозяйственном производстве Республики Беларусь. Наблюдается сокращение притока молодежи в сельскохозяйственное производство в силу значительной конкурентности других отраслей. Выделение дополнительных средств на реализацию молодежных инициатив позволит сформировать финансовую платформу для стимулирования перспективных направлений и проектов молодых предпринимателей аграрной сферы. Для этого предлагается разработать механизм дополнительного финансирования молодых производителей, включая крестьянские (фермерские) хозяйства (далее – К(Ф)Х) и другие субъекты малого и среднего предпринимательства, осуществляющие сельскохозяйственное производство. Это позволит решить возникающие вопросы и повысить устойчивость финансирования начинающих предпринимателей.

В рамках реализации данного предложения ранее была разработана модель дополнительного финансирования крестьянских (фермерских) хозяйств и других субъектов малого и среднего предпринимательства, осуществляющих сельскохозяйственное производство, предполагающая выделение дополнительного целевого финансирования Белорусскому фонду финансовой поддержки предпринимателей, для предоставления поддержки К(Ф)Х посредством применяемых инструментов (предоставление льготных займов, имущества на основе финансовой аренды (лизинга), гарантий по льготным кредитам), которая использована при разработке постановления Совета Министров Республики Беларусь № 679 от 07.10.2022 «Об изменении постановлений Совета Министров Республики Беларусь»³.

6. Одним из приоритетных направлений государственной поддержки сельского хозяйства являются прямые «зеленые выплаты» (или «озеленение»), которые помогают решить ряд задач: сохранить почвы, улучшить качество воды, снизить уровень аммиака и закиси азота на животноводческих фермах, переориентировать сельскохозяйственных производителей на использование методов ведения сельского хозяйства, благоприятных для климата, биоразнообразия и окружающей среды (экологические схемы). Производители должны действовать как менеджеры в сельской местности, формировать ландшафт и обеспечивать общественные блага.

Для производителей, которые применяют или поддерживают методы ведения сельского хозяйства, помогающие достижению экологических и климатических целей, прямые «зеленые выплаты» предусмотрены при соблюдении трех обязательных правил:

1) диверсификация культур (при площади пашни до 10 га – не менее двух сельскохозяйственных культур, более 30 га – не менее трех культур);

2) поддержание постоянных пастбищ (на национальном (региональном) уровне в странах ЕС устанавливаются пастбищные площади);

3) экологическое направление (если площадь пашни составляет более 15 га, не менее 5 % земель должно стать приоритетной зоной для сохранения и улучшения биоразнообразия (например, деревья, живые изгороди или земли, оставленные под паром))⁴.

Большинство производителей в Республике Беларусь соответствуют данным правилам, и подобная схема прямых выплат с учетом адаптации под национальную систему может применяться для регулирования севооборота и установления приоритетных направлений в растениеводстве.

7. Изучив отдельные инвестиционные проекты по финансированию молодых фермеров и (или) «озеленение» в странах ЕС, отметим, что во многих из них экологическая и молодежная надстройка имеет формальный характер – проекты незначительно отличаются от обычных, реализуемых без дополнительного акцента. Многие проекты в Беларуси путем небольшого изменения

¹ BASIC PAYMENT SCHEME.

² Рекомендации по совершенствованию мер поддержки сельского хозяйства ... С. 54–63.

³ Об изменении постановлений Совета Министров Республики Беларусь [Электронный ресурс]: постановление Совета Министров Респ. Беларусь, 7 окт. 2022 г., № 679 // Национальный правовой Интернет-портал Республики Беларусь. URL: <https://pravo.by/document/?guid=12551&p0=C22200679> (дата обращения: 10.07.2023).

⁴ Там же.

Таблица 3. Отдельные производственно-экономические показатели по странам ЕС-27 (с 2020 г.) в сравнении с Беларусью¹

Table 3. Selected production and economic indicators for the EU-27 countries (from 2020) in comparison with Belarus¹

№	Государство (объединение)	Используемые сельскохозяйственные земли, тыс. га		Структура сельскохозяйственных земель, %						ВДС ^{с/г} млн евро		ВДС ^{с/г} на 1 га используемых сельскохозяйственных земель, евро	Занято работников в сельском хозяйстве, тыс. чел.	Нагрузка сельскохозяйственных земель на 1 работника, га	Занято работников на 1000 га сельскохозяйственных земель, чел.	Экспорт сельскохозяйственной продукции и продукции ее переработки на 1 га, евро		
		2019	2020	Пашня	Постоянные пастбища	Многолетние насаждения	2019	2020	2019	2020	2019					2020		
1	Австрия	2652	2647	50,0	49,9	47,5	47,5	2,5	2,6	3061	3095	1154	1169	150,7	18	57	9371	9757
2	Бельгия	1359	1367	63,6	63,6	35,0	34,8	1,4	1,6	2627	2673	1934	1955	59,1	23	43	35 809	35 245
3	Болгария	5037	5047	68,7	68,9	28,0	27,8	3,0	3,0	1768	1748	351	346	596,8	8	118	4389	4352
4	Венгрия	5310	4998	81,2	82,1	14,9	14,7	3,2	3,2	3533	3419	665	684	187,7	28	35	8400	8622
5	Германия	16 666	16 595	70,3	70,3	28,5	28,5	1,2	1,2	22 088	20 618	1325	1242	597,0	28	36	66 550	67 032
6	Греция	5153	5268	35,2	33,5	41,4	42,7	23,2	23,6	6131	6235	1190	1184	469,4	11	91	5241	5 929
7	Дания	2626	2620	91,2	90,4	7,9	8,5	0,9	1,1	3106	2702	1183	1031	68,4	38	26	17 690	17 697
8	Ирландия	4524	4511	9,8	9,8	90,2	90,1	0	0	2854	3228	631	716	102,9	44	23	11 950	11 784
9	Испания	24 372	24 435	49,3	48,6	29,8	30,3	20,4	20,6	27 944	28 570	1147	1169	782,1	31	32	45 642	48 627
10	Италия	13 150	13 122	52,6	52,6	28,8	28,5	18,4	18,7	33 310	31 932	2533	2433	930,0	14	71	33 821	35 292
11	Кипр	125	136	76,9	78,6	1,2	1,1	21,8	20,2	341	353	2717	2605	15,0	8	120	413	430
12	Латвия	1959	1969	67,3	67,7	32,2	31,8	0,5	0,5	555	639	283	325	65,8	30	34	1986	2288
13	Литва	2975	2943	74,3	76,4	24,4	22,3	1,0	1,1	1232	1500	414	510	88,6	34	30	4368	4800
14	Люксембург	132	132	47,2	47,2	51,6	51,6	1,2	1,2	126	126	954	954	3,6	37	27	959	957
15	Мальта	12	11	79,7	72,6	0	0	9,0	8,8	61	53	5259	4958	3,6	3	311	289	237
16	Нидерланды	1816	1814	55,7	55,4	42,3	42,6	2,1	2,1	11 255	10 536	6196	5807	204,0	9	112	84 111	84 756
17	Польша	14 550	14 483	76,0	75,4	21,5	22	2,3	2,4	9643	10 305	663	712	1508,4	10	104	26 336	27 822
18	Португалия	3966	3969	25,2	24,5	52,7	53,2	21,7	21,8	3313	3265	835	823	401,4	10	101	5553	625
19	Румыния	13 826	13 591	64,9	65,6	32,2	31,3	2,3	2,3	8790	8275	636	609	1884,8	7	136	6083	5451
20	Словения	480	484	36,3	36,4	57,9	57,7	5,8	5,9	560	581	1167	1200	72,1	7	150	1 372	1412
21	Словакия	1916	1910	70,4	70,5	27,1	27,2	0,9	0,9	521	642	272	336	73,1	26	38	2790	2960
22	Финляндия	2274	2270	98,7	98,8	1,0	1,0	0,2	0,2	1363	1269	599	559	89,3	25	39	1529	1590
23	Франция	29 024	28 898	62,7	62,4	33,1	33,4	3,6	3,7	31 720	31 139	1093	1078	741,0	39	26	46 217	46 082

Окончание табл. 3

№	Государство (объединение)	Используемые сельскохозяйственные земли, тыс. га		Структура сельскохозяйственных земель, %						ВДС _{эк} ¹ млн евро	ВДС _{ис} на 1 га используемых сельскохозяйственных земель, евро	Занято работников в сельском хозяйстве, тыс. чел.	Нагрузка сельскохозяйственных земель на 1 работника, га	Занято работников на 1000 га сельскохозяйственных земель, чел.	Экспорт сельскохозяйственной продукции и продукции ее переработки на 1 га, евро	Экспорт сельскохозяйственной продукции и продукции ее переработки, млн евро	Экспорт сельскохозяйственной продукции и продукции ее переработки на 1 га, евро
		2019	2020	Пашня	Постоянные пастбища	Многолетние насаждения	2019	2020	2019								
24	Хорватия	1504	1506	54,7	40,3	35,6	4,9	5,2	1135	766	103,9	14	69	1796	2024	1194	1344
25	Чехия	3524	3524	70,7	28,1	28,1	1,2	1,2	1752	497	158,6	22	45	6276	6586	1781	1869
26	Швеция	3005	3006	84,5	15,4	15,4	0,1	0,1	1588	528	98,5	31	33	8021	8133	2669	2706
27	Эстония	988	985	69,4	29,3	28,9	0,4	0,4	282	261	20,6	48	21	1361	1462	1377	1484
28	ЕС-27 (с 2020 г.)	162 925	162 240	61,1	31,2	31,3	7,4	7,5	180 658	1109	9476,6	17	58	438 324	446 952	2690	2755
29	Беларусь	8460	8391	67,5	31,1	30,6	1,3	1,3	3922	464	280,0	30	33	4954	5116	586	610

Примечания: 1. Экспорт по странам ЕС-27 – сумма значений по кодам 01-21, 23 классификатора единой Товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза.

2. ВДС_{эк} – валовая добавленная стоимость по сельскому хозяйству в основных ценах.

3. Для перевода использовался годовой средневзвешенный курс евро Национального банка Республики Беларусь.

Notes: 1. Exports for the EU-27 countries – total of values according to codes 01-21, 23 of the classifier of the unified Commodity Nomenclature for Foreign Economic Activity of the Eurasian Economic Union.

2. BDC_{ex} – gross value added in agriculture in basic prices.

3. The annual weighted average euro exchange rate of the National Bank of the Republic of Belarus was used for conversion.

¹ Сост. по: The Common Agricultural Policy in figures; Gross value added of the agricultural industry – basic and producer prices [Electronic resource] // Eurostat. URL: https://ec.europa.eu/eurostat/databrowser/view/TA.G00056/default/table?lang=en&category=agr.aact.aact_eaa (date of access: 09.11.2022); Trade statistics for international business development. Monthly, quarterly and yearly trade data. Import & export values, volumes, growth rates, market shares, etc.: AGRICULTURAL AREA // Trade map. URL: <https://www.trademap.org> (date of access: 09.11.2022); Труд и занятость в Республике Беларусь, 2020 [Электронный ресурс] // Национальный статистический комитет Республики Беларусь. URL: https://www.belstat.gov.by/ofitsialnaya-statistika/publications/izdaniya/public_compilation/index_18061/ (дата обращения: 10.07.2023); Регионы Республики Беларусь, 2020: стат. сб.: в 2 т. / Нац. стат. ком. Респ. Беларусь. Минск: [б. и.], 2020. Т. 1: Социально-экономические показатели. 776 с.; Сельское хозяйство Республики Беларусь, [2014–2020]: стат. сб. / Нац. стат. ком. Респ. Беларусь. Минск: Нац. стат. ком. Респ. Беларусь, 2021. 178 с.

Таблица 4. Отдельные показатели государственной поддержки сельского хозяйства по странам ЕС-27 (с 2020 г.) в сравнении с Беларусью¹
Table 4. Selected indicators of state support for agriculture in the EU-27 countries (from 2020) in comparison with Belarus¹

№	Государство (объединение)	Государственная поддержка, млн евро		Структура господдержки						Государственная поддержка на 1 га используемых сельскохозяйственных земель, евро		Государственная поддержка относительно ВДС ^{вс} , %	Государственная поддержка относительно продукции и продукции ее переработки, %	Государственная поддержка на 1 чел., тыс. евро		
		2019	2020	Прямые выплаты		Раночные меры		Развитие села		2019	2020					
				2020	2019	2020	2019	2020	2019	2020						
1	Австрия	1281	1281	691	692	24	22	566	567	483	484	42	41	14	13	8,5
2	Бельгия	652	645	488	482	61	61	103	103	480	472	25	24	2	2	11,0
3	Болгария	1145	1139	785	782	20	18	340	339	227	226	65	65	26	26	1,9
4	Венгрия	1790	1794	1265	1267	37	40	487	487	337	359	51	52	21	21	9,5
5	Германия	6308	6280	4794	4 68	116	117	1398	1395	378	378	29	30	9	9	10,6
6	Греция	2739	2740	1982	1983	57	59	700	698	531	520	45	44	52	46	5,8
7	Дания	986	978	822	814	11	12	152	152	375	373	32	36	6	6	14,4
8	Ирландия	1510	1573	1200	1201	-3	59	313	313	334	349	53	49	13	13	14,7
9	Испания	6873	6908	5101	5125	588	600	1183	1183	282	283	25	24	15	14	8,8
10	Италия	5763	5778	3634	3599	631	678	1499	1502	438	440	17	18	17	16	6,2
11	Кипр	74	73	49	48	6	6	19	19	590	538	22	21	18	17	4,9
12	Латвия	413	442	253	277	1	3	159	161	211	224	75	69	21	19	6,3
13	Литва	717	748	469	480	0	3	247	264	241	254	58	50	16	16	8,1
14	Люксембург	48	48	33	33	1	1	14	15	364	363	38	38	5	5	13,3
15	Мальта	20	19	5	5	1	0	14	14	1694	1806	32	36	7	8	5,5
16	Нидерланды	852	837	680	666	24	23	148	148	469	461	8	8	1	1	4,2
17	Польша	4605	4615	3387	3402	28	26	1189	1187	316	319	48	45	17	17	3,1
18	Португалия	1356	1371	671	680	103	108	582	582	342	345	41	42	24	24	3,4
19	Румыния	3032	3118	1847	1912	42	66	1142	1140	219	229	34	38	50	57	1,6
20	Словения	262	261	135	134	7	7	120	121	547	541	47	45	19	19	3,6
21	Словакия	671	674	445	448	11	11	215	215	350	353	129	105	24	23	9,1
22	Финляндия	872	875	523	523	5	6	343	345	383	385	64	69	57	55	9,8
23	Франция	9440	9448	6935	6910	520	551	1985	1988	325	327	30	30	20	21	12,7
24	Хорватия	571	613	279	317	9	13	282	282	379	407	50	53	32	30	5,5
25	Чехия	1194	1194	854	856	16	17	323	322	339	339	68	62	19	18	7,5
26	Швеция	950	949	688	687	13	12	250	250	316	316	60	54	12	12	9,6
27	Эстония	262	273	133	143	1	1	127	129	265	277	93	106	19	19	12,7
28	ЕС-27 (с 2020 г.)	54 484	54 674	38 149	38 235	2433	2520	13 901	13 919	334	337	30	31	12	12	5,7
29	Беларусь	889	705	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	105	106	24	20	19	14	2,4

Примечания: 1. Государственная поддержка Беларуси представлена расходами консолидированного бюджета на сельское хозяйство, рыболовную и лесную деятельность. 2. По ЕС государственная поддержка в рамках ЕСП.

Notes: 1. State support for Belarus is represented by consolidated budget expenditures for agriculture and fisheries. 2. State support within the framework of the CAP in the EU.

¹ Сост. по: Statistical Factsheet EUROPEAN UNION Agriculture and rural development ; CONTEXT INDICATOR 18: AGRICULTURAL AREA [Electronic resource] // European Commission. URL: <https://agridata.ec.europa.eu/extensions/Indicators/AgriculturalArea.html> (date of access: 09.11.2022) ; Financing the CAP [Electronic resource] // European Commission. URL: https://agridata.ec.europa.eu/extensions/DashboardIndicators/Financing.html?select=EU27_FLAG_1 (date of access: 09.11.2022) ; Аналитические доклады «О состоянии государственных финансов Республики Беларусь», 2019 [Электронный ресурс] // Министерство финансов Республики Беларусь: [сайт]. URL: https://www.minfin.gov.by/ru/budgetary_reports/2019/ (дата обращения: 20.11.2022) ; Аналитические доклады «О состоянии государственных финансов Республики Беларусь», 2020 [Электронный ресурс] // Министерство финансов Республики Беларусь: [сайт]. URL: https://www.minfin.gov.by/ru/budgetary_policy/analytical_reports/2020/ (дата обращения: 20.11.2022).

будут соответствовать требованиям «озеленения» в ЕС, а в условиях международного сотрудничества – обязательствам Договора о Евразийском экономическом союзе и не подпадать под ограничения.

8. Анализ уровня государственной поддержки сельского хозяйства в странах Евросоюза в сравнении с Беларусью позволил установить ряд тенденций и отличительных особенностей.

Больше 60 % ВДС по сельскому хозяйству ЕС создает «большая четверка»: Франция, Италия, Германия и Испания. Еще свыше 15 % приходится на долю Нидерландов, Польши и Румынии.

Наиболее близкую к Беларуси структуру землепользования (67–68 % – пашня, 30–31 % – пастбища, 1,3 % – многолетние насаждения) имеют следующие страны ЕС (2020 г.): Бельгия, Болгария, Чехия, Германия, Эстония, Латвия, Франция, Польша, Румыния, Словакия. Из них объем создания добавленной стоимости на 1 га сельхозземель по сравнению с Беларусью (431 евро на 1 га в 2020 г.) больше у Бельгии (1955 евро/га), Германии (1242 евро/га), Франции (1078 евро/га), Польши (712 евро/га), Румынии (609 евро/га), Чехии (549 евро/га). Следует отметить Нидерланды, у которых на 1 га используемых сельхозземель создается около 6 тыс. евро добавленной стоимости (табл. 3). В соответствии с вышеизложенным можно предположить наличие существенного резерва ВДС за счет повышения уровня и эффективности государственной поддержки.

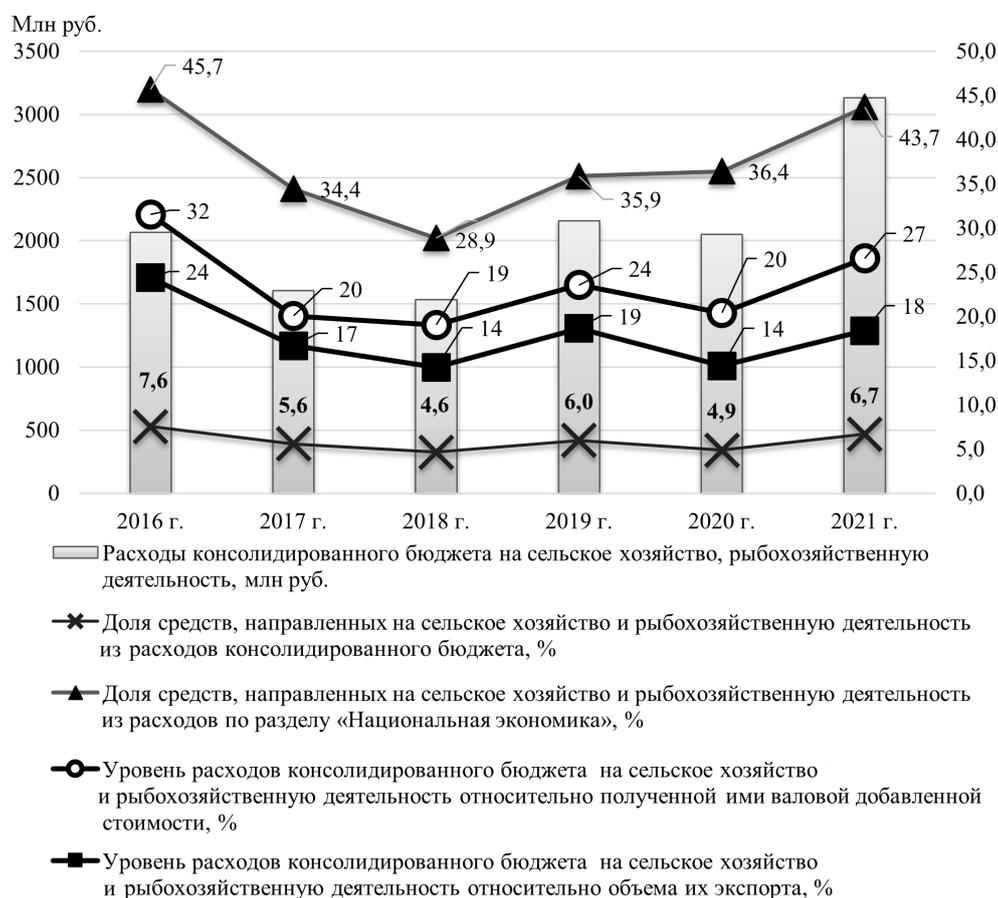


Рис. 3. Динамика расходов консолидированного бюджета, направленных на сельское хозяйство и рыбохозяйственную деятельность¹⁻³

Fig. 3. Dynamics of consolidated budget expenditures aimed at agriculture and fisheries¹⁻³

¹ Расходы бюджета с учетом расходов на государственные и местные инвестиционные программы.

² Экспорт сельскохозяйственной продукции и продуктов питания переведен в национальные денежные единицы согласно средневзвешенному курсу белорусского рубля по отношению к доллару США (по данным Национального банка Республики Беларусь).

³ Расходы бюджета с учетом расходов на государственные и местные инвестиционные программы.

Анализ размеров государственной поддержки сельскохозяйственных производителей в странах ЕС в сравнении с Беларусью показал, что в нашей стране в разы меньше выделяется бюджетных средств в расчете на 1 га сельхозземель и на 1 занятого в отрасли работника (табл. 4). При этом относительно уровня созданной валовой добавленной стоимости и уровня экспорта сельскохозяйственной продукции и продукции ее переработки государственная поддержка ниже, но отставание гораздо меньше. В этой связи для устойчивого финансирования предлагается привязать минимальный уровень расходов из консолидированного бюджета страны на сельское хозяйство к отношению государственной поддержки и полученной валовой добавленной стоимости в отрасли. Исследования, проведенные по данным 2015–2021 гг. (рис. 3), позволили определить в текущих условиях такой уровень в размере не менее 26 %, что составляет около 6,5 % от расходов консолидированного бюджета страны и 43 % от расходов по разделу бюджета «Национальная экономика». Данное предложение позволит в будущем выравнивать государственную поддержку в расчете на 1 га и на 1 занятого работника с учетом роста доходности (ВДС и экспорта) сельскохозяйственного производства и переработки.

Заключение. Обобщая опыт стран ЕС, можно отметить, что приоритетными направлениями поддержки сельского хозяйства являются: погектарные выплаты в соответствии с базовой схемой; выплаты за устойчивые (экологические) методы ведения сельского хозяйства («озеленение»); поддержка молодых предпринимателей.

На основании изученного опыта ЕС и проведенных исследований по уровню и мерам государственной поддержки сельского хозяйства в Беларуси применительно для нашей страны предлагается:

1) для устойчивого финансирования привязать минимальный уровень расходов из консолидированного бюджета страны на сельское хозяйство к отношению государственной поддержки и полученной валовой добавленной стоимости в отрасли (в текущих условиях не менее 26 %);

2) разработать и применять экономически обоснованный дифференцированный механизм выплат государственной поддержки в расчете на 1 га сельскохозяйственных земель. В соответствии с постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 9 октября 2014 г. № 954 «О мерах по реализации Указа Президента Республики Беларусь от 17 июля 2014 г. № 347» несвязанная поддержка предоставляется облисполкомами, райисполкомами (уполномоченными организациями) юридическим лицам в виде прямых выплат на 1 га земель сельскохозяйственного назначения¹. Следует отметить, что на законодательном уровне единого порядка такой поддержки производителей сельскохозяйственной продукции не определено, это вызывает определенные трудности;

3) рассмотреть возможность ограничивать максимальный размер выплат при субсидировании, установлении надбавок и других прямых выплат для производителей сельскохозяйственной продукции. Крупные производители за счет масштаба производства могут производить конкурентоспособную продукцию на внутреннем и внешних рынках, и дополнительное финансирование не влияет на их производительность, а приводит к повышению их прибыли и рентабельности;

4) разработать механизм дополнительного финансирования молодых производителей, включая К(Ф)Х и другие субъекты малого и среднего предпринимательства, осуществляющие сельскохозяйственное производство. В рамках этого предложения для определения «молодого» производителя можно использовать три подхода: для сельскохозяйственных организаций – по среднему возрасту работников (младше 40 лет); для крестьянских (фермерских) хозяйств – по возрасту главы хозяйства (до 40 лет); для всех субъектов, независимо от формы собственности и хозяйствования, – по сроку создания данного субъекта (до 3 лет с даты государственной регистрации для выделения финансирования и до 6 лет – для освоения).

Благодарности. Исследование выполнено в рамках ГНТП «Инновационные агропромышленные и продовольственные технологии», 2021–2025 годы, подпрограмма «Агропромкомплекс – инновационное развитие», задание 1.12 «Разработать систему научных рекомендаций по обеспечению финансово-инвестиционной устойчивости АПК» (№ 20213502).

Acknowledgments. The study was carried out within the framework of the State Scientific and Technological Program “Innovative agro-industrial and food technologies”, 2021–2025, the subprogram “Agro-industrial complex – innovative development”, task 1.12 “To develop a system of scientific recommendations to ensure the financial and investment sustainability of the agro-industrial complex” (No. 20213502).

¹ О мерах по реализации Указа Президента Республики Беларусь от 17 июля 2014 г. № 347 [Электронный ресурс]: постановление Совета Министров Респ. Беларусь, 9 окт. 2014 г., № 954.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Гусаков, В. Экономика должна отражать экономические интересы государства / В. Гусаков // Наука и инновации. – 2022. – № 6 (232). – С. 4–9.
2. Бельский, В. И. Экономический механизм государственного регулирования сельскохозяйственного производства: теория, методология, практика / В. И. Бельский. – Минск: Ин-т систем. исслед. в АПК НАН Беларуси, 2018. – 265 с.
3. Бельский, В. И. Экономический механизм государственного регулирования сельскохозяйственного производства (теория, методология, практика): автореф. дис. ... д-ра экон. наук: 08.00.05 / В. И. Бельский; Ин-т систем. исслед. в АПК НАН Беларуси. – Минск, 2019. – 56 с.
4. Совершенствование механизма экономического регулирования в агропродовольственной сфере Беларуси / А. Шпак [и др.] // Аграр. экономика. – 2022. – № 3 (322). – С. 3–26. <https://doi.org/10.29235/1818-9806-2022-3-3-26>
5. Войтко, И. А. Прямое бюджетное субсидирование как фактор устойчивого развития сельскохозяйственного производства Республики Беларусь / И. А. Войтко // Вес. Нац. акад. наук Беларуси. Сер. аграр. наук. – 2023. – Т. 61, № 2. – С. 95–108. <https://doi.org/10.29235/1817-7204-2023-61-2-95-108>
6. Климин, С. И. Государственная поддержка АПК в Республике Беларусь / С. И. Климин // Вестн. Белорус. гос. с.-х. акад. – 2021. – № 2. – С. 44–47.
7. Минина, Н. Н. Роль государства в повышении устойчивости деятельности сельскохозяйственных организаций Республики Беларусь / Н. Н. Минина // Вестн. Белорус. гос. с.-х. акад. – 2023. – № 3. – С. 5–9.
8. Самоховец, М. П. Формирование входящих денежных потоков в концепции финансового потенциала аграрного бизнеса / М. П. Самоховец // Белорус. экон. журн. – 2023. – № 3 (104). – С. 38–52. <https://doi.org/10.46782/1818-4510-2023-3-38-52>
9. Саскевич, В. В. К вопросу об источниках правового регулирования государственной поддержки сельского хозяйства в Республике Беларусь / В. В. Саскевич // Актуальные проблемы совершенствования правового регулирования агробизнеса: сб. науч. тр. / Белорус. гос. с.-х. акад. – Горки, 2016. – Вып. 1. – С. 348–352.
10. Грузинская, Е. Оценка необходимости государственной поддержки аграрной сферы Республики Беларусь / Е. Грузинская // Аграр. экономика. – 2021. – № 1 (308). – С. 31–43.
11. Лазаревич, И. Обоснование необходимости оказания мер государственной поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей Беларуси / И. Лазаревич // Аграр. экономика. – 2020. – № 3 (298). – С. 3–19.

References

1. Gusakov V. The economy should be consistent with the economic interests of the state. *Nauka i innovatsii = Science and Innovations*, 2022, no. 6 (232), pp. 4–9 (in Russian).
2. Bel'skii V. I. *The economic mechanism for government regulation of agricultural production: theory, methodology, practice*. Minsk, Institute of System Researches in the Agro-Industrial Complex of the National Academy of Sciences of Belarus, 2018. 265 p. (in Russian).
3. Bel'skii V. I. *The economic mechanism for government regulation of agricultural production (theory, methodology, practice)*. Minsk, 2019. 56 p. (in Russian).
4. Shpak A., Chabatul V., Woytko I., Lazarevich I., Sharenko A., Kokhnovich I., Tretiakova I., Rusakovich A. Improving the mechanism of economic regulation in the agrofood sector of Belarus. *Agrarnaya ekonomika = Agrarian Economics*, 2022, no. 3 (322), pp. 3–26 (in Russian). <https://doi.org/10.29235/1818-9806-2022-3-3-26>
5. Vaitko I. A. Direct budget subsidizing as a factor of sustainable development of agricultural production in the Republic of Belarus. *Vestsi Natsyyanal'nai akademii navuk Belarusi. Seryya agrarnykh navuk = Proceedings of the National Academy of Sciences of Belarus. Agrarian series*, 2023, vol. 61, no. 2, pp. 95–108 (in Russian). <https://doi.org/10.29235/1817-7204-2023-61-2-95-108>
6. Klimin S. I. State support of AIC in the Republic of Belarus. *Vestnik Belorusskoi gosudarstvennoi sel'skokhozyaistvennoi akademii = Bulletin of the Belarussian State Agricultural Academy*, 2021, no. 2, pp. 44–47 (in Russian).
7. Minina N. N. The role of government in increasing the stability of activity of agricultural organizations in the Republic of Belarus. *Vestnik Belorusskoi gosudarstvennoi sel'skokhozyaistvennoi akademii = Bulletin of the Belarussian State Agricultural Academy*, 2023, no. 3, pp. 5–9 (in Russian).
8. Samakhavets M. Formation of incoming cash flows in the concept of financial potential of the agricultural business. *Belorusskii ekonomicheskii zhurnal = Belarusian Economic Journal*, 2023, no. 3 (104), pp. 38–52 (in Russian). <https://doi.org/10.46782/1818-4510-2023-3-38-52>
9. Saskevich V. V. On the issue of the sources of legal regulation of state support for agriculture in the Republic of Belarus. *Aktual'nye problemy sovershenstvovaniya pravovogo regulirovaniya agrobiznesa: sbornik nauchnykh trudov* [Current problems of improving the legal regulation of agribusiness: collection of scientific works]. Gorki, 2016, iss. 1, pp. 348–352 (in Russian).
10. Gruzinskaya E. Assessment of the need for state support of the agricultural sector of the Republic of Belarus. *Agrarnaya ekonomika = Agrarian Economics*, 2021, no. 1 (308), pp. 31–43 (in Russian).
11. Lazarevich I. Justification of the need for state support measures for agricultural producers of Belarus. *Agrarnaya ekonomika = Agrarian Economics*, 2020, no. 3 (298), pp. 3–19 (in Russian).

Информация об авторе

Шаренко Александр Николаевич – магистр экономических наук, заведующий сектором финансов, Институт системных исследований в АПК Национальной академии наук Беларуси (ул. Казинца, 103, 220108, Минск, Республика Беларусь). E-mail: agrecinst@mail.belpak.by

Information about the author

Aleksander N. Sharenko – Master of Economic Sciences, Head of the Finance Sector, Institute of System Researches in the Agro-Industrial Complex of the National Academy of Sciences of Belarus (103, Kazintsa Str., 220108, Minsk, Republic of Belarus). E-mail: agrecinst@mail.belpak.by