

ISSN 1817-7204(Print)

ISSN 1817-7239(Online)

УДК 368.5 (476)

DOI: 10.29 235/1817-7204-2018-56-2-151-163

Поступила в редакцию 29.11.2017

Received 29.11.2017

И. А. Казакевич, Л. В. Шабуня

Институт системных исследований в АПК Национальной академии наук Беларуси, Минск, Беларусь

МЕХАНИЗМ СТРАХОВАНИЯ В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ КАК ФИНАНСОВЫЙ ИНСТРУМЕНТ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЕГО УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ

Аннотация: Во многих развитых странах мира страхование сельскохозяйственных рисков является объектом пристального внимания и поддержки со стороны государства. Страхование в сельском хозяйстве имеет свои особенности, зачастую крупные потери не могут быть возмещены самими сельхозпроизводителями и страховыми организациями, поэтому необходима государственная поддержка сельскохозяйственного страхования. Кроме этого, государственная поддержка программ сельскохозяйственного страхования, согласно правилам Всемирной торговой организации, освобождена от обязательств по сокращению, что представляет особый интерес для Республики Беларусь в связи с планами по присоединению к данной организации. В статье определены некоторые особенности эффективного механизма сельскохозяйственного страхования и критерии соответствия программ сельскохозяйственного страхования требованиям Всемирной торговой организации. Анализ существующего механизма страхования в сельском хозяйстве Республики Беларусь позволил определить основные проблемы, препятствующие развитию данного инструмента. В связи с этим выработаны возможные направления развития механизма страхования в сельском хозяйстве Республики Беларусь с участием бюджетных средств и привлечением в него дополнительных субъектов. Предлагаемые подходы позволят расширить перечень страхуемых сельскохозяйственных культур, увеличить объем государственной поддержки сельского хозяйства, которые в соответствии с правилами ВТО не попадают под обязательства по сокращению, что может положительно сказаться на финансовой устойчивости сельскохозяйственных организаций и эффективности их деятельности. Новизной данных подходов является использование принципов индексного страхования, заключающихся в использовании индекса региональной урожайности, ранее не используемого в нашей республике, но получившего применение в развитых странах. Индексное страхование позволит снизить административные расходы, влияющие на величину страхового тарифа, повысить привлекательность сельскохозяйственного страхования для страховых компаний и его доступность для производителей сельскохозяйственной продукции, а также снизить риски потерь урожая.

Ключевые слова: страхование, сельское хозяйство, риск, бюджет, государственная поддержка, компенсация, ЕАЭС, ВТО

Для цитирования: Казакевич, И. А. Механизм страхования в сельском хозяйстве Республики Беларусь как финансовый инструмент обеспечения его устойчивого развития / И. А. Казакевич, Л. В. Шабуня // Вест. Нац. акад. наук Беларусі. Сер. аграр. навук. – 2018. – Т. 56, №2. – С. 151–163. DOI: 10.29 235/1817-7204-2018-56-2-151-163

I. A. Kazakevich, L. V. Shabunia

The Institute of System Researches in Agro-Industrial Complex of the National Academy of Sciences of Belarus, Minsk, Belarus

MECHANISM OF INSURANCE IN THE AGRICULTURE OF THE REPUBLIC OF BELARUS AS A FINANCIAL TOOL ENSURING ITS STABLE DEVELOPMENT

Abstract: The insurance of agricultural risks is the object of close attention and support of the state in many developed countries of the world. Insurance in agriculture has its own peculiarities, often large losses can not be compensated by agricultural producers and insurance companies themselves, therefore, state support for agricultural insurance is required. In addition, state support for agricultural insurance programs, according to the rules of the World Trade Organization, is exempted from obligations on reduction, which is of particular interest to the Republic of Belarus due to plans to join this organization. The article determines some features of efficient mechanism of agricultural insurance and criteria for compliance of agricultural insurance programs with the requirements of the World Trade Organization. Analysis of the existing insurance mechanism in agricultural sector of the Republic of Belarus made it possible to identify the main problems that hinder the development of this tool. In this connection, possible directions for development of insurance mechanism in agricultural sector of the Republic of Belarus with participation of budgetary funds and attraction of additional subjects to it have been worked out. The proposed approaches will allow expanding the list of insured agricultural crops, increasing the amount of state support for agriculture,

which, in accordance with the WTO rules, do not fall under reduction obligations, which can positively affect the financial sustainability of agricultural organizations and their activity efficiency. The novelty of these approaches is the use of index insurance principles, consisting in use of regional yield index, previously not used in our republic, but applied in developed countries. Index insurance will allow reducing administrative costs affecting the insurance rate, raise attractiveness of agricultural insurance for insurance companies and its availability for agricultural producers, as well as reduce crop loss risks.

Keywords: insurance, agriculture, risk, budget, state support, compensation, EAEU, WTO

For citation: Kazakevich I. A., Shabunia L. V. Mechanism of insurance in the agriculture of the Republic of Belarus as a financial tool ensuring its stable development. *Vestsi Natsyyanal'ny akademii navuk Belarusi. Seryya agrarnykh navuk = Proceedings of the National Academy of Sciences of Belarus. Agrarian series*, 2018, vol. 56, no 2, pp. 151–163 (in Russian). DOI: 10.29 235/1817-7204-2018-56-2-151-163

Введение. Страхование как способ защиты от рисков случайного характера, требующих значительных финансовых средств, в сельском хозяйстве имеет свои особенности, и зачастую крупные потери не могут быть возмещены самими сельхозпроизводителями и страховыми организациями. В этой связи страхование в сельском хозяйстве Беларуси и других стран развивается во взаимосвязи с государственной финансовой поддержкой сельскохозяйственного производства¹ [1–2].

Сельскохозяйственное страхование поддерживается и субсидируется во многих странах. В развитых странах организация страхования сельского хозяйства в основном является функцией государства и регулируется законом. Государственное страхование сельскохозяйственных товаропроизводителей относится к экономическим методам государственного управления агропромышленным комплексом. Мировая практика показывает, что государственная поддержка страхования сельскохозяйственных товаропроизводителей намного эффективнее, чем финансовая помощь, оказываемая в неблагоприятные годы в виде субсидий, компенсаций, дополнительных кредитов, списаний и т.д. [3–5].

С другой стороны, субсидирование агрострахования как мера государственной поддержки может попадать под принятые страной обязательства в рамках ЕАЭС и ВТО. Одним из дискуссионных вопросов, с которым столкнулась Республика Беларусь в процессе присоединения к Всемирной торговой организации, является принятие обязательств в области сельского хозяйства, в частности, обязательств в области государственной поддержки, оказываемой сельскохозяйственным производителям, и соответствие мер поддержки заданным критериям. Поэтому, чтобы снизить риски невыполнения обязательств, которые наша страна может принять при присоединении к ВТО, а также для снижения отрицательных последствий фиксирования таких обязательств, Беларуси следует выработать новые механизмы поддержки, на которые по правилам ВТО не распространяются принятые обязательства. Одной из таких разрешенных мер для нашей страны может стать разработка и реализация программ развития агрострахования с государственной поддержкой. Использование данной меры поддержки получило широкое распространение в развитых странах – членах ВТО.

Цель исследования – на основе изучения нормативно-правой базы Республики Беларусь, фактических данных, а также зарубежного опыта выработать подходы по формированию механизма страхования в сельском хозяйстве Республики Беларусь как финансового инструмента обеспечения его устойчивого развития.

Основная часть. В соответствии с Соглашением по сельскому хозяйству ВТО, меры внутренней поддержки, в отношении которых не действуют требования по сокращению, должны отвечать важнейшему требованию: не оказывать или оказывать как можно меньше неблагоприятное воздействие на торговлю или производство, осуществляться на основе финансируемой из государственного бюджета правительственной программы, а не за счет перечисления средств от потребителей и не иметь следствием поддержание цен производителей [6].

С учетом действующей Государственной программы развития аграрного бизнеса в Республике Беларусь на 2016–2020 годы, в целях повышения финансовой устойчивости сельскохозяйственных товаропроизводителей и устойчивого развития сельских территорий, одним из направлений повышения эффективности мер государственной поддержки сельского хозяйства может стать разработка эффективно функционирующей системы страхования рисков производителей

¹ Сельскохозяйственное страхование [Электронный ресурс] // Жизнь без страха: все о страховании. – Режим доступа: <http://lifefear.com/imushestvennoe-strahovanie/selskohozyajstvennoe#>. – Дата доступа: 12.10.2017.

сельскохозяйственной продукции [7–8], в том числе с государственной поддержкой, которая будет соответствовать критериям ВТО:

страхование «всего хозяйства»: сумма выплат зависит только от дохода; она не зависит от вида или объема продукции (включая поголовье скота), произведенной данным производителем; или от цен, внутренних или мировых, применяемых в отношении такой продукции; или от используемых факторов производства;

выплаты начинаются только если потери дохода, получаемого от сельского хозяйства, превышают 30 % от среднего валового дохода или эквивалента в виде чистого дохода;

возмещение – не более 70 % потерь производителя в доходе за тот год, в котором производитель получает право на получение такой помощи².

Проведенный анализ позволяет нам выделить некоторые особенности эффективного механизма сельскохозяйственного страхования:

- 1) развитая система государственной поддержки [9];
- 2) использование разнообразных форм участия государства (возмещение части ущерба или субсидирование страховых взносов) [10–11];
- 3) четкие критерии программ с участием государства;
- 4) системный подход, который предполагает:
 - наличие нормативно-правовой базы, отвечающей интересам всех субъектов сельскохозяйственного страхования (государство, страховая компания, сельхозпроизводитель);
 - присутствие определенной госструктуры, осуществляющей роль координатора (Министерство сельского хозяйства, специальное агентство или организация)³;
 - объединение финансовых ресурсов путем создания специальных фондов или перестраховочных операций с гарантиями государства [12, 13].

На сегодняшний день страхование сельского хозяйства в Республике Беларусь не получило должного развития и представлено в основном в виде обязательного страхования урожая сельскохозяйственных культур, скота и птицы [14–16]. Участие государства заключается в возмещении части затрат на уплату страховых взносов по обязательному страхованию урожая, скота и птицы за счет бюджетных средств в размере 95 % страхового взноса. Оставшиеся 5 %, в соответствии с законодательством, вносят сельскохозяйственные организации-страхователи⁴.

Поступившие средства формируют страховой фонд БРУСП «Белгосстрах» и, в конечном счете, поступают не сельскохозяйственным организациям, а оседают в страховой компании. Так, например, по данным БРУСП «Белгосстрах», за период 2012–2014 гг. по договорам обязательного страхования с государственной поддержкой урожая сельскохозяйственных культур, скота и птицы сумма страховых взносов превысила страховые выплаты более чем в 2 раза (593,7 и 283,6 млн бел. руб. соответственно). В то же время в 2015–2016 гг. это соотношение немного изменилось в обратную сторону: сумма страховых выплат превысила сумму поступивших страховых взносов в 1,4 раза (793,7 и 567,1 млн бел. руб. соответственно)⁵.

С учетом указанных особенностей и на основании проведенного анализа нами предлагается изменить действующий механизм государственной поддержки программы страхования и разработать программу страхования сельскохозяйственных культур с государственной поддержкой, которая позволила бы обеспечить стабильность финансового положения производителей [17–19].

² Domestic support: Amber, Blue and Green Boxes [Electronic resource] // World Trade Organization. – Mode of access: https://www.wto.org/english/tratop_e/agric_e/negs_bkgrnd13_boxes_e.htm. – Date of access: 17.11.2017; Agreement on Agriculture: LT/UR/A-1A/2 [Electronic resource] // World Trade Organization. – Mode of access: https://docs.wto.org/dol2fe/Pages/FE_Search/FE_S_S009-DP.aspx?language=E&CatalogueIdList=32960,62993,42116&CurrentCatalogueIdIndex=0&FullTextHash=. – Date of access: 17.11.2017.

³ Agriculture Financial Services Corporation (AFSC) [Electronic resource]. – Mode of access: <http://www.afsc.ca>. – Date of access: 07.11.2017.

⁴ Национальный правовой Интернет-портал Республики Беларусь [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.pravo.by>. – Дата доступа: 04.11.2017.

⁵ Анализ рынка [Электронный ресурс] // Белорусская ассоциация страховщиков. – Режим доступа: <http://www.belasin.by/page4.aspx>. – Дата доступа: 11.11.2017; Статистическая информация о состоянии рынка страховых услуг Республики Беларусь [Электронный ресурс] // Министерство финансов Республики Беларусь. – Режим доступа: <http://www.minfin.gov.by/ru/supervision/stat/>. – Дата доступа: 01.11.2017.

Наиболее целесообразным, по нашему мнению, на данном этапе за основу принять параметрическое страхование как один из новых и перспективных механизмов страхования. Такие программы уже внедрены в некоторых наиболее развитых странах (Канаде, США, Швеции) и доказали свою эффективность [20, 21].

Параметрическое страхование основывается на специальных параметрах – погодных индексах, или индексах средней групповой (зональной) урожайности. При использовании такой схемы платежи производятся при наступлении страхового случая, который измеряется индексом. Индексное страхование в отличие от традиционных сельскохозяйственных страховок не относится к фактическим потерям хозяйства, а относится к потерям, оцениваемым по индексу. Они лучше всего подходят для однородных областей и системных рисков, но также могут быть полезны для катастрофических рисков и перестрахования. Также в отличие от традиционного страхования индексное не предусматривает обязательного предстрахового осмотра посевов и оценки понесенного хозяйством убытка, что снижает стоимость административных расходов, которые будут влиять на величину страхового тарифа [22, 23].

Для разработки предложений использована концепция индекса региональной урожайности. В этом случае уровень компенсации ущерба будет соответствовать разнице между фактическим уровнем индекса урожайности и оговоренным в договоре критическим уровнем.

При индексном страховании урожайности каждый производитель имеет право застраховать урожайность сельскохозяйственной культуры в реальном размере, производимом в хозяйстве. Тем не менее, этот уровень не будет прямо влиять на размер возмещения, так как размер ущерба рассчитывается не согласно физическим убыткам на полях застрахованного хозяйства, а согласно уровню падения среднерегionalной (районной) урожайности в год страхования. В соответствии с предложенной схемой оценка ущерба будет производиться не по отдельным организациям, а по данным средней урожайности по области (или району). Компенсация ущерба будет произведена в одинаковом размере всем застрахованным организациям в том случае, если средняя урожайность в районе упадет ниже среднего значения [24].

Предлагаемая нами методика субсидирования ущерба предполагает уход от обязательности страхования и участие государства не только в субсидировании части страховой премии, но и в выплате возмещения. Тем не менее, наши предложения основываются на некоторых действующих положениях договора обязательного страхования.

В соответствии с предлагаемой схемой сельскохозяйственная организация заключает договор со страховой компанией на следующих условиях:

- страховая сумма по договору страхования сельскохозяйственной продукции устанавливается в размере 75 % страховой стоимости застрахованного урожая сельскохозяйственных культур. В соответствии с действующим законодательством, страховой стоимостью по обязательному страхованию урожая сельскохозяйственных культур считается стоимость продукции этих культур, рассчитываемая страховщиком исходя из средней урожайности культуры с 1 га, сложившейся за последние 5 лет, средних реализационных цен на продукцию этой культуры, сложившихся в году, предшествующем году заключения договоров обязательного страхования сельскохозяйственной продукции, и площади, с которой запланировано получение урожая;

- страхуется (путем заключения договора со страховой организацией) только 30 % запланированной посевной площади четырех выбранных из рекомендуемого перечня культур. Это обусловлено, с одной стороны, необходимостью предоставления сельским товаропроизводителям свободы в выборе культур, которые они хотят застраховать, с другой стороны, сложным финансовым положением организаций и невозможностью в настоящее время застраховать весь урожай. Практика показывает, что, несмотря на то что производители зачастую несут потери вследствие погодных условий, они крайне редко прибегают к добровольному страхованию из-за дороговизны страховых платежей [25–27]. В настоящее время в Беларуси перечень сельскохозяйственных культур, подлежащих обязательному страхованию, сокращен до двух позиций: озимый рапс и лен-долгунец⁶. Мы предлагаем расширить этот перечень и включить в него основные производимые в стране культуры. К таким, в частности, были отнесены пшеница, рожь, ячмень, тритикале, овес, сахарная свекла, гречиха и картофель;

⁶ Белгосстрах [Электронный ресурс]. – 2015. – Режим доступа: <http://bgs.by>. – Дата доступа: 01.11.2017.

– доля государственного участия в уплате страховых взносов равна 50 %, оставшиеся 50 % организация уплачивает самостоятельно в сроки, определенные договором. Страховой взнос по договору страхования сельскохозяйственной продукции рассчитывается путем умножения страховой суммы на страховой тариф. В настоящее время страховые тарифы ежегодно утверждаются Президентом Республики Беларусь отдельно по каждому виду сельскохозяйственной культуры в разрезе областей. Для проведения необходимых расчетов мы использовали средний страховой тариф 4,3 %, который был использован Министерством сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь при расчете суммы поддержки сельскохозяйственным организациям по предоставленным гарантиям⁷;

– для получения субсидии из бюджета на возмещение ущерба предлагается ввести порог в размере 30 %. В том случае, если величина фактического значения урожайности в текущем году падает ниже среднего значения урожайности по области за предшествующие пять лет и размер потерь превысит 30 % от расчетной страховой стоимости урожая, сельскохозяйственная организация вправе претендовать на дополнительное возмещение ущерба из бюджета. Доля бюджета в покрытии ущерба в данном случае составит 70 % от суммы страховой суммы;

– для большей объективности расчеты были проведены в разрезе регионов. Это обусловлено тем, что условия хозяйствования (плодородие почв, природно-климатические условия, географическое положение и др.) существенно отличаются по регионам и это напрямую объективно влияет на урожайность культур. Например, за период 2011–2015 гг. средняя урожайность пшеницы по Витебской области составила 27 ц/га, в то время как по Гродненской области превысила 46 ц/га.

Исходя из выработанных условий, с целью определения дополнительных затрат на уплату страховых взносов, а также потребности в бюджетном финансировании в случае возникновения потерь, нами были проведены расчеты на основании фактических данных сельскохозяйственных организаций системы Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь за 2011–2016 г. в разрезе областей. Расчеты проводились поэтапно.

1. Для проведения расчетов за 2016 г. были определены показатели средней урожайности сельскохозяйственных культур за предшествующие 5 лет (2011–2015 гг.). Как показали исследования, в данном периоде уровень урожайности культур был относительно стабилен и не отличался большой колеблемостью (табл. 1).

Т а б л и ц а 1. Средняя урожайность основных сельскохозяйственных культур, 2011–2015 гг., ц/га
T a b l e 1. The average yield of the main agricultural crops in the period of 2011–2015, q/ha

Область	Пшеница	Рожь	Тритикале	Сахарная свекла	Семена рапса	Льноволокно	Ячмень
Брестская	39,72	27,86	35,80	387,40	18,94	12,84	35,16
Витебская	27,02	23,5	29,32	–	11,64	8,50	25,00
Гомельская	29,00	24,04	26,54	–	13,10	8,10	28,00
Гродненская	46,62	31,9	44,06	496,20	19,80	9,52	41,78
Минская	41,28	25,64	36,68	416,60	17,64	8,58	36,20
Могилевская	36,98	25,32	35,66	315,60	14,38	8,96	35,58
Республика Беларусь	35,82	25,86	35,22	433,80	16,02	9,14	33,56

П р и м е ч а н и е. Таблица составлена на основании данных Национального статистического комитета Республики Беларусь. Режим доступа: <http://www.belstat.gov.by> – Дата доступа: 28.10.2017 г.

2. Полученную среднюю урожайность по культурам по регионам сравнили с фактическим уровнем урожайности в расчетный год, и уже на основе полученного результата был произведен расчет ущерба и необходимого возмещения (табл. 2).

Как видно из расчетов, в 2016 г. по урожайности практически всех сельскохозяйственных культур в Гомельской области превышала средние показатели, полученные за 2011–2015 гг. В то же время по другим областям республики потери наблюдаются практически по всем культурам.

⁷ Министерство сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.mshp.gov.by>. – Дата доступа: 04.11.2017 г.

Т а б л и ц а 2. Потери урожайности по основным сельскохозяйственным культурам в 2016 г., т/га

T a b l e 2. Yield loss of the main agricultural crops in 2016, t/ha

Области	Пшеница	Рожь	Тритикале	Сахарная свекла	Семена рапса	Льноволокно	Ячмень
Брестская	0,082	0,106	0,14	0	0,674	0,154	0,416
Витебская	0,212	0	0,032	0	0,044	0	0,31
Гомельская	0	0	0	0	0	0	0
Гродненская	1,002	0,32	0,626	0	0,63	0,232	1,368
Минская	0,478	0,024	0,338	0	0,524	0,118	0,75
Могилевская	0,518	0	0,366	0	0,298	0	0,628

П р и м е ч а н и я:

1. Таблица составлена на основании проведенных расчетов;
2. 0 – фактическая урожайность превышает среднюю расчетную.

3. Как уже отмечалось, для того, чтобы данный вид поддержки соответствовал критериям для освобождения от обязательств по сокращению, предусмотренным в соглашении ВТО по сельскому хозяйству, возмещению из бюджета должны подлежать только те потери, которые превышают 30%-ный уровень потерь. Поэтому на данном этапе нами были выявлены те потери, которые подлежат возмещению. По условиям 2016 г. под возмещение потерь за счет средств государственного бюджета попадают только ячмень и рапс в Гродненской области и рапс в Брестской области (табл. 3).

Т а б л и ц а 3. Доля потерь, подлежащих возмещению, %

T a b l e 3. Share of losses to be recovered, %

Культура	Брестская	Витебская	Гомельская	Гродненская	Минская	Могилевская
Пшеница	2,1	7,9	–	21,5	11,6	14,0
Ячмень	11,8	12,4	–	32,7	20,7	17,7
Рожь	3,8	–	–	10,0	0,9	–
Гречиха	–	–	28,4	–	11,7	–
Тритикале	3,9	1,1	–	14,2	9,2	10,3
Овес	15,2	14,2	0,3	29,5	22,0	13,6
Рапс	35,6	3,8	–	31,8	29,7	20,7
Картофель	–	–	5,0	–	–	–
Сахарная свекла	–	–	–	–	–	–
Лен	12,0	–	–	24,4	13,8	–

П р и м е ч а н и е. Таблица составлена на основании проведенных расчетов.

4. Таким образом, при условии снижения фактической урожайности в текущем году по отношению к среднему показателю ущерб рассчитывается по следующей формуле (1):

$$U = (I_{\text{ур.ср}} - I_{\text{ур.факт}}) S Z, \quad (1)$$

где U – ущерб в расчете на всю площадь посева; $I_{\text{ур.факт}}$ – индекс урожайности по региону в год страхования; $I_{\text{ур.ср}}$ – индекс средней урожайности по региону за предшествующие 5 лет; Z – средняя цена реализации культуры за предыдущий год; S – общая площадь посева под урожай текущего года.

Исходя из предлагаемых подходов 30 % таких потерь подлежит возмещению со стороны страховой организации и 70 % – из бюджета.

Таким образом, например, применение предлагаемых подходов позволило бы в условиях 2016 г. производителям Гродненской области получить страховое возмещение в размере 35,1 млн руб., в том числе от страховой организации – 10,5 млн руб. и из бюджета – 24,6 млн руб.

5. Немаловажным фактором целесообразности применения предлагаемых подходов является расчет страховых взносов, которые должны будут уплачивать сельскохозяйственные организации и бюджет. Как уже отмечалось, согласно нашим предложениям, данная схема будет

покрывать только четыре наименования из предлагаемого перечня. Организациям будет предоставлено право выбора указанных культур в зависимости от специализации. Тем не менее, сельскохозяйственные организации смогут приобретать дополнительные страховые полисы на остальные культуры на добровольной основе, но в случае поступления заявки от организации на получение субсидии государство обеспечит покрытие потерь только по 4 культурам, которые были застрахованы по указанной схеме.

В целях оценки потребности в бюджетных средствах нами были проведены вариантные расчеты по возможным группам сельскохозяйственных культур (табл. 4):

- группа I: тритикале, рожь, пшеница, картофель;
- группа II: ячмень, лен, сахарная свекла, тритикале;
- группа III: гречиха, рожь, пшеница, картофель;
- группа IV: овес, лен, гречиха, ячмень.

Отметим, что, несмотря на то что в Республике Беларусь озимый рапс является одной из немногих сельскохозяйственных культур, подлежащих обязательному страхованию с государственной поддержкой, мы не включили его ни в одну из возможных групп. Это связано с тем, что 2016 г. был неблагоприятным для выращивания рапса, и проведение расчетов по этой культуре привело бы существенному искажению в результатах. По данным БРУСП «Белгосстрах», в 2016 г. площадь гибели рапса по республике составила 50,5 % от площади застрахованных посевов.

Как видно из табл. 4, при условии страхования 4 культур по варианту I расчетная сумма взносов со стороны бюджета составляет 16,7 млн руб., что почти на 5 млн руб. выше фактического уровня. В то же время страховые выплаты равны нулю, что говорит о том, что при страховании урожая тритикале, ржи, пшеницы и картофеля сельские товаропроизводители и бюджет несли бы только дополнительные расходы по уплате страховых взносов. Данный факт может представлять интерес для участия страховых организаций в предлагаемой схеме страхования.

Расчеты, проведенные по варианту II, показали, что страхование группы культур, включающих ячмень, лен, сахарную свеклу, тритикале, в 2016 г. было бы более экономически выгодно для сельского хозяйства (страховые выплаты превышают страховые взносы).

Варианты III и IV показали результаты, аналогичные вариантам I и II соответственно.

Т а б л и ц а 4. Расчет потребности в бюджетных средствах по предложенным вариантным группам, тыс. руб.

Table 4. Calculation of budget funds required according to proposed variant groups, thousand rubles

Область	Взносы		Выплаты		Всего средств из бюджета	
	факт	расчет	факт	расчет	факт	расчет
<i>Группа I</i>						
Брестская	2134,5	2696,0	0	0	2134,5	2696
Витебская	1239,5	1684,2	0	0	1239,5	1684,2
Гомельская	2336,6	2252,2	0	0	2336,6	2252,2
Гродненская	778,5	3047,9	0	0	778,5	3047,9
Минская	3985,3	4587,7	0	0	3985,3	4587,7
Могилевская	1165,1	2447,9	0	0	1165,1	2447,9
Всего по группе I по республике	11 639,5	16 715,9	0	0	11 639,5	16 715,9
<i>Группа II</i>						
Брестская	1978,3	2349,1	0	–	1978,3	2349,1
Витебская	499,6	788,7	0	–	499,6	788,7
Гомельская	1286,9	1082,6	0	–	1286,9	1082,6
Гродненская	436,7	3537,5	0	16 356,7	436,7	19 894,2
Минская	1763,6	4078,6	0	–	1763,6	4078,6
Могилевская	640,9	1332,1	0	–	640,9	1332,1
Всего по группе II по республике	6606,0	13 168,6	0	16 356,7	6606,0	29 525,3

Область	Взносы		Выплаты		Всего средств из бюджета	
	факт	расчет	факт	расчет	факт	расчет
<i>Группа III</i>						
Брестская	390,6	1787,7	0	0	390,6	1787,7
Витебская	813,8	1418,9	0	0	813,8	1418,9
Гомельская	1049,7	1644,3	0	0	1049,7	1644,3
Гродненская	349,4	2106,4	0	0	349,4	2106,4
Минская	2351,3	3313,9	0	0	2351,3	3313,9
Могилевская	713,1	1843,4	0	0	713,1	1843,4
Всего по группе III по республике	5667,8	12 114,6	0	0	5667,8	12 114,6
<i>Группа IV</i>						
Брестская	234,4	896,6	0	0	234,4	896,6
Витебская	73,9	648,1	0	0	73,9	648,1
Гомельская	0	791,9	0	0	0	791,9
Гродненская	7,6	1296,9	0	16 356,7	7,6	17 653,6
Минская	129,6	1689,7	0	0	129,6	1689,7
Могилевская	188,9	801,1	0	0	188,9	801,1
Всего по группе IV по республике	634,4	6 124,3	0	16 356,7	634,4	22 481

Примечание. Таблица составлена на основании проведенных расчетов.

В целом укрупненные расчеты показали, что реализация выработанных предложений может потребовать дополнительный объем не только средств из бюджета, направляемых на участие в программах страхования сельскохозяйственных культур, но и собственных средств сельскохозяйственных товаропроизводителей (рис. 1, 2).

В то же время важным моментом является то, что эти средства могут соответствовать критериям «зеленой корзины» ВТО [28], что позволяет нам увеличить объем государственной поддержки сельского хозяйства, не оказывающей воздействие на взаимную торговлю (табл. 5).

Таким образом, становится очевидным, что применение предлагаемых подходов потребует больших по сравнению с фактическими данными страховых взносов со стороны сельскохозяй-

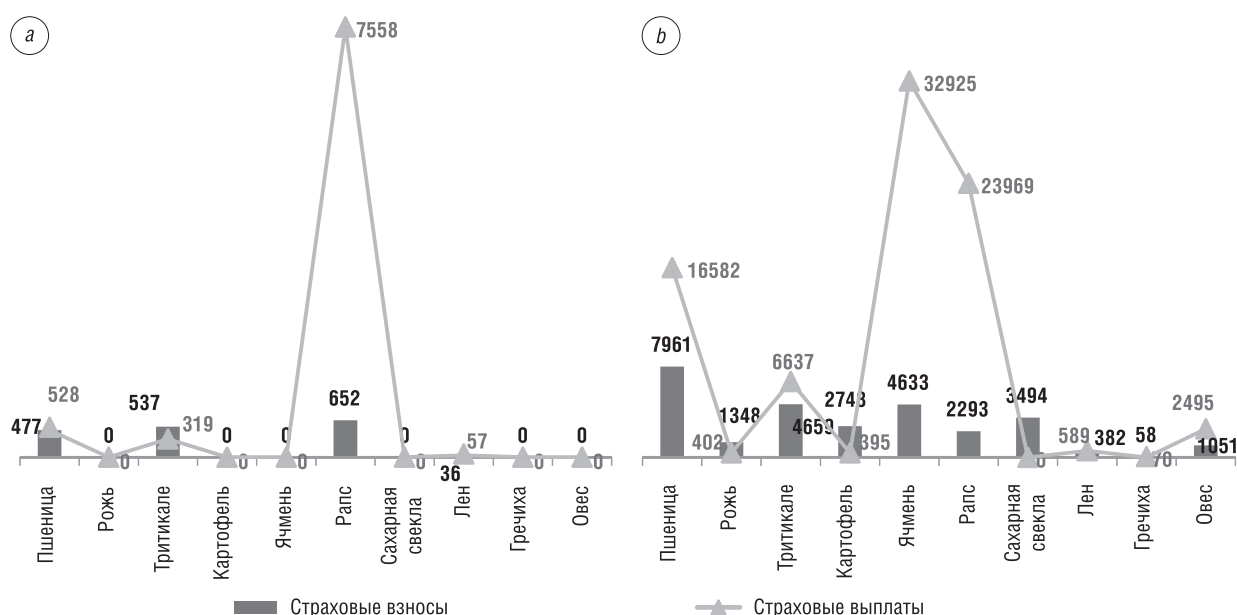


Рис. 1. Сравнение фактических (а) и расчетных (б) сумм страховых взносов и выплат по сельскохозяйственным организациям

Fig. 1. Comparison of (a) actual and (b) estimated insurance premiums and payments at agricultural organizations

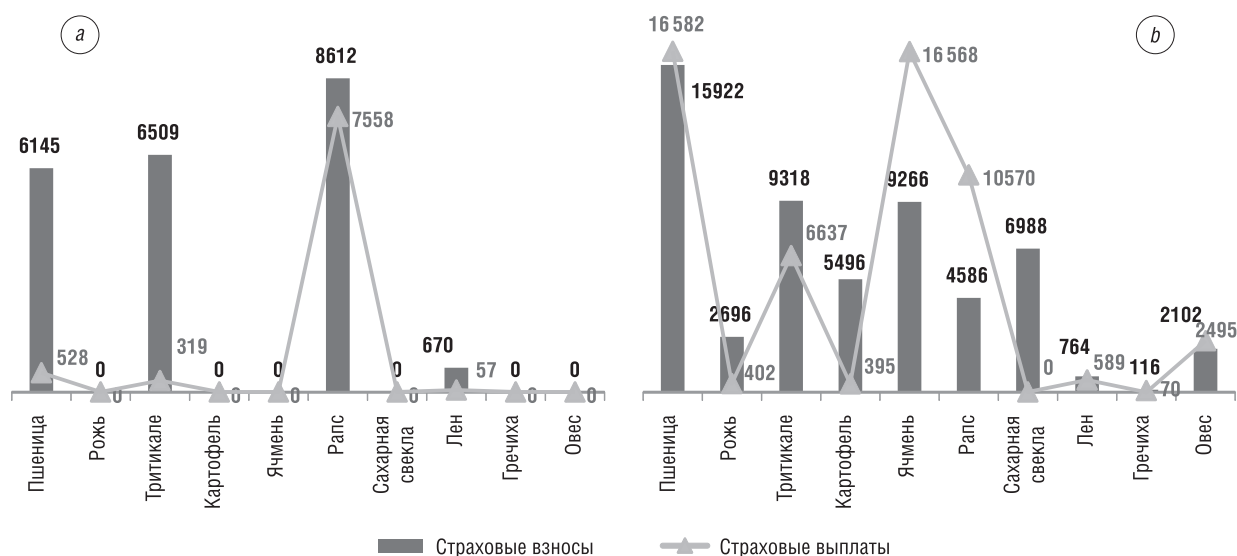


Рис. 2. Сравнение фактических (а) и расчетных (б) сумм поступивших страховых взносов и произведенных выплат по страховым компаниям

Fig. 2. Comparison of (a) actual and (b) calculated amounts of insurance premiums received and payments made by insurance companies

ственной организации, а также увеличения бюджетных расходов. В то же время размер совокупных выплат существенно превышает те, что были получены сельскохозяйственными организациями в 2016 г. на условиях обязательного страхования (8,4 млн руб.) (рис. 3).

В целом рост размера страховых взносов от сельскохозяйственных организаций, как показали расчеты, в отдельные годы может компенсироваться страховыми выплатами на потери урожая застрахованных культур и сумма этой компенсации может в десятки раз превышать размер уплаченных страховых взносов. Таким образом, предлагаемые подходы представляют интерес для всех участников данной схемы.

По нашему мнению, дополнительные потребности в бюджетных средствах могут быть переориентированы с других направлений государственной поддержки сельского хозяйства (например, расходы на компенсацию удорожания удобрений и средств защиты растений).

Т а б л и ц а 5. Сравнение размера страховых взносов и выплат страхового возмещения по предлагаемой схеме страхования, тыс. руб.

Table 5. Comparison of insurance premiums and payments according to the proposed insurance scheme, thousand rubles

С.-х. культура	Взносы				Выплаты			Итого прямых выплат из бюджета	
	с.-х. организации		бюджет		страховые компании, факт	Расчет, в т.ч.		факт	расчет
	факт	расчет	факт	расчет		страховые компании	бюджет		
Пшеница	477,3	7961,3	5667,8	7961,3	527,7	16581,8	0	5667,8	7961,3
Рожь	0	1347,7	0	1347,7	0	402,3	0	0	1347,7
Тритикале	536,8	4659,2	5971,7	4659,2	318,7	6637,5	0	5971,7	4659,2
Картофель	0	2747,7	0	2747,7	0	395,1	0	0	2747,7
Ячмень	0	4633,1	0	4633,1	0	16568,3	16356,7	0	20989,8
Рапс	652,4	2293,2	7960,2	2293,2	7558,3	10569,8	13398,6	7960,2	15691,8
Сахарная свекла	0	3494,1	0	3494,1	0	0	0	0	3494,1
Лен	36,0	382,2	634,4	382,2	56,6	588,9	0	634,4	382,2
Гречиха	0	58,1	0	58,1	0	69,9	0	0	58,1
Овес	0	1051,1	0	1051,1	0	2494,7	0	0	1051,1
Итого	1702,6	28627,6	20234,1	28627,6	8461,2	54308,2	29755,3	20234,1	58382,9

П р и м е ч а н и е. Таблица составлена на основании проведенных расчетов.



Рис. 3. Сравнение фактических расходов бюджета по договорам обязательного страхования и расходов, причитающиеся по расчету, тыс. руб.

Fig. 3. Comparison of actual budget expenditures under compulsory insurance contracts and expenses due on settlement, thousand rubles

Выводы

1. Ущербы, причиняемые сельскохозяйственному производству рисками различного характера, значительно снижают его устойчивость, лишают весомых резервов его финансовой стабилизации, а также отрицательно сказываются на сельском развитии в целом. Анализ показал, что на сегодняшний день система сельскохозяйственного страхования как элемент государственной поддержки в Республике Беларусь не получила должного развития. Кроме этого, в Беларуси расходы на возмещение затрат на уплату страховых взносов по обязательному страхованию с господдержкой пока еще не соответствуют критериям ВТО и включаются в «желтую корзину», меры из которой попадают под обязательства по сокращению.

2. В то же время правильная и комплексная организация системы страхования предприятий аграрного сектора может положительно сказаться на повышении эффективности и стабильности сельскохозяйственного производства [29, 30]. Страхование будет способствовать накоплению средств для дальнейшего развития предприятий и применения инновационных технологий, а также выполнению социально значимых проектов. Разработка качественных страховых продуктов и программ позволит обеспечить стабильность финансового положения производителей сельскохозяйственной продукции. Кроме того, для соответствия критериям «зеленой корзины» программы страхования с государственной поддержкой должны иметь в качестве цели стабилизацию доходов сельскохозяйственных предприятий, а не цен на продукцию и не зависеть от вида продукции.

3. Используя практический опыт проведения страхования в сельском хозяйстве в нашей стране и зарубежных государствах, нами разработаны рекомендации по развитию агрострахования с использованием индексного подхода. Практическое использование предлагаемых подходов позволяет повысить привлекательность и доступность агрострахования для производителей сельскохозяйственной продукции, снизить риски потерь урожая и тем самым стабилизировать финансовое положение организаций в сельском хозяйстве. В результате реализации предложенных рекомендаций средства государственного бюджета, предусмотренные на цели поддержки страхования, могут быть отнесены к мерам, не попадающим под обязательства по сокращению, что положительно скажется на исполнении нашей страной международных обязательств в сфере государственной поддержки.

Список использованных источников

1. Жичкин, К. А. Страхование рисков сельскохозяйственных организаций в условиях государственной поддержки / К. А. Жичкин, Т. В. Шумилина ; Самар. гос. с.-х. акад. – Самара : СГСХА, 2013. – 190 с.
2. Манучарян, М. Г. Формы рисков аграрного сектора и управление ими посредством страхования / М. Г. Манучарян // Нац. ассоц. ученых. – 2015. – № 2, ч. 1 (7). – С. 150–152.

3. Шинкаренко, Р. Международный опыт страхования сельскохозяйственных рисков [Электронный ресурс] / Р. Шинкаренко // AgroInsurance : информ.-аналит. портал по вопр. страхования и упр. рисками в с.-х. секторе. – Режим доступа: <http://agroinsurance.com/ru/5736/>. – Дата доступа: 15.11.2017.
4. Адамчук, Н.Г. Обзор страховых рынков ведущих стран мира: (на примере Китая и Японии) / Н.Г. Адамчук, Р.Т. Юлдашев. – М.: Анкил, 2001. – 120 с.
5. Krychevska, L. Agricultural insurance in China: history, development and success factors [Electronic resource] / L. Krychevska, I. Shynkarenko, R. Shynkarenko // AgroInsurance : информ.-аналит. портал по вопр. страхования и упр. рисками в с.-х. секторе. – Режим доступа: <http://agroinsurance.com/wp-content/uploads/2017/04/Agricultural-insurance-in-China-Agroinsurance-International.pdf>. – Дата доступа: 26.10.2017.
6. Сундикова, И.А. Развитие государственной поддержки страхования рисков в сельском хозяйстве / И.А. Сундикова, И.В. Сундикова // Контентус. – 2015. – №5 (34). – С. 148–159.
7. Семенова, Н.Н. Страхование – инструмент государственной финансовой поддержки сельского хозяйства / Н.Н. Семенова // Аграр. вестн. Урала. – 2011. – №1. – С. 87–90.
8. Mahul, O. Government support to agricultural insurance: challenges and options for developing countries [Electronic resource] / O. Mahul, C.J. Stutley ; The Intern. Bank for Reconstruction a. Development, The World Bank. – Washington, 2010. – Mode of access: <https://openknowledge.worldbank.org/bitstream/handle/10986/2432/538810PUB0Gove101Official0Use0Only1.pdf?sequence=1&isAllowed=y>. – Date of access: 03.11.2017.
9. Iturrioz, R. Agricultural insurance [Electronic resource] / R. Iturrioz. – Washington : The World Bank, 2009. – Iss. 12. – Mode of access: http://siteresources.worldbank.org/FINANCIALSECTOR/Resources/Primer12_Agricultural_Insurance.pdf. – Date of access: 08.11.2017.
10. Risk management and agriculture insurance schemes in Europe : executive summary [Electronic resource] / M. Bielza Diaz-Caneja [et al.] ; Europ. Commission, Joint Research Centre. – Luxembourg : Office for Offic. Publ. of the Europ. Communities, 2009. – Mode of access: http://publications.jrc.ec.europa.eu/repository/bitstream/JRC51982/Ir_ipsc_reference_report_execsummary_agriculture_insurance.pdf. – Date of access: 28.10.2017.
11. Boehlje, M.D. Risk management agriculture / M.D. Boehlje, L.D. Trede // J. Amer. Soc. of Farm Managers a. Rural Appraisers. – 1977. – Vol. 41, N 1. – P. 20–29.
12. Клишина, Ю.Е. Международный опыт страхования сельскохозяйственных рисков: перспективы для России / Ю.Е. Клишина, О.Н. Углицких // Экономика сел. хоз-ва России. – 2017. – №8. – С. 91–98.
13. Шабуня, Л. Развитие аграрного страхования как элемента государственной поддержки в Беларуси / Л. Шабуня // Аграр. экономика. – 2016. – №11 (258). – С. 21–25.
14. Киреенко, Н.В. Развитие страхования сельскохозяйственного производства в странах Таможенного союза и Единого экономического пространства / Н.В. Киреенко, И.А. Казакевич // Вестн. Беларус. дзярж. экан. ун-та. – 2014. – №3 (104). – С. 86–93.
15. Шелков, О.В. Обязательное страхование с государственной поддержкой урожая сельскохозяйственных культур, скота и птицы / О.В. Шелков // Актуальные проблемы совершенствования правового регулирования агробизнеса : сб. науч. тр. / Беларус. гос. с.-х. акад. – Горки, 2016. – Вып. 1. – С. 420–422.
16. Назарова, А.А. Совершенствовать государственную поддержку агрострахования / А.А. Назарова // АПК: экономика, упр. – 2015. – №8. – С. 87–93.
17. Строкин, И.С. Страхование урожая с государственной поддержкой – вечная модернизация / И.С. Строкин // Хлебопродукты. – 2014. – №10. – С. 10–11.
18. Щербаков, В.В. Совершенствование системы сельскохозяйственного страхования с государственной поддержкой / В.В. Щербаков, В.Г. Плющиков // Теорет. и приклад. проблемы агропром. комплекса. – 2014. – №1. – С. 55–58.
19. Гусева, Л.В. Развитие агрострахования в современных рыночных условиях / Л.В. Гусева // Межотраслевой ин-т «Наука и образование». – 2015. – №8 (15). – С. 72–73.
20. Подобай, Н.В. Государственная поддержка страхования сельскохозяйственных производителей Брянской области / Н.В. Подобай, Л.В. Лебедько, Т.А. Казиминова // Финансы: теоретические аспекты, проблемы и перспективы развития : сб. науч. ст. III Междунар. науч.-практ. конф., Горки, 3–5 июня 2015 г. / Беларус. гос. с.-х. акад. ; ред.: Н.В. Великоборец [и др.]. – Горки, 2016. – С. 135–142.
21. Мартынушкин, А.Б. Формирование системы управления рисками сельскохозяйственных предприятий : автореф. дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05 / А.Б. Мартынушкин ; Всерос. ин-т аграр. проблем и информатики им. А.А. Никонова. – М., 2008. – 24 с.
22. Agricultural risks and risk management [Electronic resource] // Weather index insurance for agriculture : guidance for development practitioners / The Intern. Bank for Reconstruction a. Development, The World Bank. – Washington, 2011. – Mode of access: <http://documents.worldbank.org/curated/en/590721468155130451/pdf/662740NWP0Box30or0Ag020110final0web.pdf>. – Date of access: 07.11.2017.
23. Crop insurance for agricultural development: issues and experience / ed.: P. Hazell, C. Pomareda, A. Valdes. – Baltimore : Johns Hopkins Univ. Press, 1986. – 322 p.
24. Assah, F.C. Microfinance and index insurance: testing business models in the agricultural sector [Electronic resource] / F.C. Assah, R. Sberro-Kessler. – Washington : World Bank Group, 2017. – Mode of access: <https://openknowledge.worldbank.org/bitstream/handle/10986/26341/113733-BR1-K-Briefs-Microfinance-12-17-PUBLIC.pdf?sequence=1&isAllowed=y>. – Date of access: 28.10.2017.
25. Боговиз, А.В. Противоречия рынка агрострахования с государственной поддержкой / А.В. Боговиз, С.П. Воробьев, В.В. Воробьева // Экономика сел. хоз-ва России. – 2017. – №9. – С. 44–48.
26. Джумагалиев, А.С. Проблемы развития сельскохозяйственного страхования / А.С. Джумагалиев // Проблемы обеспечения конкурентоспособности АПК России: экономика, управление : сб. науч. тр. VI регион. меж-

вуз. студен. конф., г. Оренбург, 25 янв. 2014 г. / Оренбург. гос. аграр. ун-т ; редкол.: О. Н. Безверхая [и др.]. – Оренбург, 2014. – С. 45–48.

27. Храбсков, Е. Н. Проблемы страхования сельскохозяйственных рисков с государственной поддержкой / Е. Н. Храбсков // АПК: экономика, упр. – 2016. – № 11. – С. 59–63.

28. Червинская, И. Р. Государственная поддержка сельского хозяйства Республики Беларусь в системе мирохозяйственных связей / И. Р. Червинская // Сельское хозяйство – проблемы и перспективы : сб. науч. тр. / Гродн. гос. аграр. ун-т. – Гродно, 2017. – Т. 39 : Экономика. – С. 294–301.

29. Носов В. В. Эффективность сельскохозяйственного страхования с государственной поддержкой / В. В. Носов, О. К. Котар, М. М. Кошелева // Аграр. науч. журн. – 2014. – № 9. – С. 82–87.

30. Федоров, Н. В. Повысить эффективность сельскохозяйственного страхования с государственной поддержкой / Н. В. Федоров // Экономика с.-х. и перераб. предприятий. – 2012. – № 11. – С. 1–3.

References

1. Zhichkin K. A., Shumilina T. V. *Insurance of risks of agricultural organizations in the conditions of state support*. Samara, Samara State Agricultural Academy, 2013. 190 p. (in Russian).
2. Manucharyan M. G. Forms and management of the risks of agrarian system through insurance. *Natsional'naya assotsiatsiya uchenykh* [National Association of Scientists], 2015, no. 2, pt. 1 (7), pp. 150–152 (in Russian).
3. Shinkarenko R. International experience of agricultural risks insurance. *AgroInsurance*. Available at: <http://agroinsurance.com/ru/5736/> (accessed 15.11.2017) (in Russian).
4. Adamchuk N. G., Yuldashev R. T. *Survey of insurance markets of the leading countries of the world: (on the example of China and Japan)*. Moscow, Ankil Publ., 2001. 120 p. (in Russian).
5. Krychevska L., Shynkarenko I., Shynkarenko R. Agricultural insurance in China: history, development and success factors. *AgroInsurance*. Available at: <http://agroinsurance.com/ru/5736/> (accessed 15.11.2017).
6. Sundikova I. A., Sundikova I. V. Development of state support for agricultural insurance. *Kontentus* [Kontentus], 2015, no. 5 (34), pp. 148–159 (in Russian).
7. Semenova N. N. Insurance as the tool of the state financial support of agriculture. *Agrarnyi vestnik Urala* [Agrarian Bulletin of the Urals], 2011, no. 1, pp. 87–90 (in Russian).
8. Mahul O., Stutley C. J. *Government support to agricultural insurance: challenges and options for developing countries*. Washington, 2010. Available at: <https://openknowledge.worldbank.org/bitstream/handle/10986/2432/538810PUB0Gove-101Official0Use0Only1.pdf?sequence=1&isAllowed=y> (accessed 03.11.2017).
9. Iturrioz R. *Agricultural insurance*. Washington, The World Bank, 2009. Available at: http://siteresources.worldbank.org/FINANCIALSECTOR/Resources/Primer12_Agricultural_Insurance.pdf (accessed 08.11.2017).
10. Bielza Diaz-Caneja M., Conte C. G., Gallego Pinilla F. J., Stroblmair J., Catenaro R., Dittmann C. *Risk management and agriculture insurance schemes in Europe: executive summary*. Luxembourg, Office for Official Publications of the European Communities, 2009. Available at: http://publications.jrc.ec.europa.eu/repository/bitstream/JRC51982/lr_ipsc_reference_report_execsummary_agriculture_insurance.pdf (accessed 28.10.2017).
11. Boehlje M. D., Trede L. D. Risk management agriculture. *Journal American Society of Farm Managers and Rural Appraisers*, 1977, vol. 41, no. 1, pp. 20–29.
12. Klishina Yu. E., Uglitskikh O. N. International experience of insurance of agricultural risks: prospects for Russia. *Ekonomika sel'skogo khozyaistva Rossii* [Economics of Agriculture of Russia], 2017, no. 8, pp. 91–98 (in Russian).
13. Shabunya L. The development of agricultural insurance as an element of state support in Belarus. *Agrarnaya ekonomika* [Agrarian Economics], 2016, no. 11 (258), pp. 21–25 (in Russian).
14. Kireenko N. V., Kazakevich I. A. Developing insurance of agricultural production in countries of the Customs Union and Common Economic Space. *Vesnik Belaruskaga dzyarzhavnaga ekanamichnaga universiteta* [The BSEU Herald], 2014, no. 3 (104), pp. 86–93 (in Russian).
15. Shelkov O. V. Compulsory insurance with state support of the harvest of crops, livestock and poultry. *Aktual'nye problemy sovershenstvovaniya pravovogo regulirovaniya agrobiznesa: sbornik nauchnykh trudov* [Current issues of improving legal regulation of agribusiness: a collection of scientific papers]. Gorki, 2016, iss. 1, pp. 420–422 (in Russian).
16. Nazarova A. A. Improving the state support of agroinsurance. *APK: ekonomika, upravlenie* [AIC: Economics, Management], 2015, no. 8, pp. 87–93 (in Russian).
17. Strokin I. S. Crop insurance with state support – perpetual modernization. *Khleboprodukty* [Bread Products], 2014, no. 10, pp. 10–11 (in Russian).
18. Shcherbakov V. V., Plyushchikov V. G. Improving the system of agricultural insurance with state support. *Teoreticheskie i prikladnye problemy agropromyshlennogo kompleksa* [Theoretical and Applied Problems of Agro-industry], 2014, no. 1, pp. 55–58 (in Russian).
19. Guseva L. V. Development of agroinsurance in modern market conditions. *Mezhotraslevoi institut "Nauka i obrazovanie"* [Interdisciplinary Institute "Science and Education"], 2015, no. 8 (15), pp. 72–73 (in Russian).
20. Podobai N. V., Lebed'ko L. V., Kazimirova T. A. State support of the insurance of agricultural producers in Bryansk region. *Finansy: teoreticheskie aspekty, problemy i perspektivy razvitiya: sbornik nauchnykh statei III Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii, Gorki, 3–5 iyunya 2015 g.* [Finance: theoretical aspects, problems and development prospects: a collection of scientific papers of the III International scientific and practical conference, Gorki, 3–5 June 2015]. Gorki, 2016, pp. 135–142 (in Russian).
21. Martynushkin A. B. *Formation of a risk management system for agricultural enterprises*. Abstract of Doctoral Thesis in Economics. Moscow, 2008. 24 p. (in Russian).

22. Agricultural risks and risk management. *Weather index insurance for agriculture: guidance for development practitioners*. Washington, 2011. Available at: <http://documents.worldbank.org/curated/en/590721468155130451/pdf/662740NWP-0Box30or0Ag020110final0web.pdf> (accessed 07.11.2017).
23. Hazell P., Pomareda C., Valdes A. (eds.) *Crop insurance for agricultural development: issues and experience*. Baltimore, Johns Hopkins University Press, 1986. 322 p.
24. Assah, F. C., Sberro-Kessler R. *Microfinance and index insurance: testing business models in the agricultural sector*. Washington, World Bank Group, 2017. Available at: <https://openknowledge.worldbank.org/bitstream/handle/10986/26341/113733-BRI-K-Briefs-Microfinance-12-17-PUBLIC.pdf?sequence=1&isAllowed=y> (accessed 28.10.2017).
25. Bogoviz A. V., Vorob'ev S. P., Vorob'eva V. V. Contradictions of the market of agro insurance with the state support. *Ekonomika sel'skogo khozyaistva Rossii* [Economics of Agriculture of Russia], 2017, no. 9, pp. 44–48 (in Russian).
26. Dzhumagaliev A. S. Problems of the development of agricultural insurance. *Problemy obespecheniya konkurentosposobnosti APK Rossii: ekonomika, upravlenie: sbornik nauchnykh trudov VI regional'noi mezhvuzovskoi studencheskoi konferentsii, g. Orenburg, 25 yanvarya 2014 g.* [Problems of ensuring competitiveness of the AIC of Russia: economics, management: a collection of scientific papers of the VI regional interuniversity student conference, Orenburg, January 25, 2014]. Orenburg, 2014, pp. 45–48 (in Russian).
27. Khrabskov E. N. Problems of agricultural insurance with state support. *APK: ekonomika, upravlenie* [AIC: Economics, Management], 2016, no. 11, pp. 59–63 (in Russian).
28. Chervinskaya I. R. *State support of agriculture of the Republic of Belarus in the system of world economic relations. Sel'skoe khozyaistvo – problemy i perspektivy: sbornik nauchnykh trudov* [Agriculture – problems and prospects: a collection of scientific papers]. Grodno, 2017, vol. 39, pp. 294–301 (in Russian).
29. Nosov V. V., Kotar O. K., Kosheleva M. M. Efficiency of agricultural insurance with state support. *Agrarnyi nauchnyi zhurnal* [The Agrarian Scientific Journal], 2014, no. 9, pp. 82–87 (in Russian).
30. Fedorov N. V. Raise the efficiency of agricultural insurance with state support. *Ekonomika sel'skokhozyaystvennykh i pererabatyvayushchikh predpriyatii* [Economy of Agricultural and Processing Enterprises], 2012, no. 11, pp. 1–3 (in Russian).

Информация об авторах

Козакевич Ирина Александровна – кандидат экономических наук, доцент, зав. отделом экономического регулирования, Институт системных исследований в АПК Национальной академии наук Беларуси (ул. Казинца, 103, 220108 г. Минск, Республика Беларусь). E-mail: kozakevich@mail.ru

Шабуня Лариса Викторовна – аспирантка, научный сотрудник сектора финансов, Институт системных исследований в АПК Национальной академии наук Беларуси (ул. Казинца, 103, 220108 г. Минск, Республика Беларусь). E-mail: larysa.shabunia@mail.ru

Information about the authors

Kozakevich Iryna A. – Ph.D. (Economics), Associate Professor. The Institute of System Research in Agro-Industrial Complex of the National Academy of Sciences of Belarus (103 Kazintsa Str., Minsk 220108, Republic of Belarus). E-mail: kozakevich@mail.ru

Shabunia Larysa V. – Postgraduate student. The Institute of System Research in Agro-Industrial Complex of the National Academy of Sciences of Belarus (103 Kazintsa Str., Minsk 220108, Republic of Belarus). E-mail: larysa.shabunia@mail.ru