

ЭКАНОМИКА**ECONOMICS**

УДК 338.43(476)

Поступила в редакцию 16.06.2017

Received 16.06.2017

Г.И. Гануш*Белорусский государственный аграрный технический университет, Минск, Беларусь***МЕТОДОЛОГИЯ И МЕТОДИКА ОПРЕДЕЛЕНИЯ ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ ПРЕИМУЩЕСТВ АГРАРНЫХ РЕГИОНОВ В КОНТЕКСТЕ КЛАССИЧЕСКИХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ТЕОРИЙ**

Аннотация: Усиление глобальной гиперконкуренции на фоне нестабильности мировой экономики в условиях неопределенности вызывает необходимость поиска новых путей научного анализа и выявления новых процессов формирования устойчивых конкурентных преимуществ национальной экономики в целом и отдельных регионов в частности. Конкурентные преимущества региона образуются совокупностью природно-географических, социально-экономических, научно-образовательных, технических, информационных, культурных и институциональных ресурсов и условий, сложившихся в регионе, отличающих его от других регионов и определяющих долгосрочные перспективы производства товаров и услуг. Формирование устойчивых конкурентных преимуществ дает возможность устойчиво развиваться в условиях неопределенности и снижения темпов экономического роста, что свидетельствует об актуальности в важности рассматриваемой тематики. В статье представлен один из возможных вариантов прикладного применения классических научных теорий об использовании региональных преимуществ в производстве товаров с целью достижения экономического эффекта за счет рационального разделения труда и обмена результатами деятельности с учетом специфики природно-экономических условий в рамках определенных рыночных сообществ. На основе классических экономических теорий разработаны методологические положения и методика оптимизации размещения аграрного производства с учетом сравнительных (относительных) преимуществ регионов Беларуси. Апробация методики позволила установить рейтинги экономической целесообразности размещения производства молока и мяса крупного рогатого скота в областях Беларуси.

Ключевые слова: экономические теории, сравнительные преимущества, производство, рынок, эффективность, вмененные издержки, сельское хозяйство, регионы, методика, рейтинг, специализация, выбор

Для цитирования: Гануш, Г.И. Методология и методика определения производственных преимуществ аграрных регионов в контексте классических экономических теорий / Г.И. Гануш // Вес. Нац. акад. навук Беларусі. Сер. аграр. навук. – 2017. – №4. – С. 15–24.

G. I. Ganush*The Belarusian State Agrarian Technical University, Minsk, Belarus***METHODOLOGY AND METHOD OF DETERMINING PRODUCTION ADVANTAGES OF AGRARIAN REGIONS IN THE CONTEXT OF CLASSICAL ECONOMIC THEORIES**

Abstract: Increase of the global hypercompetition on the background of the world economy instability in uncertain conditions necessitates searching for new ways of scientific analysis and identifying new processes for formation of sustainable competitive advantages of the national economy in general and in separate regions in particular. Competitive advantages of the region are formed by a combination of natural and geographical, social and economic, scientific and educational technical, information, cultural and institutional resources and conditions having developed in the region, distinguishing it from other regions and determining long-term perspectives for production of goods and services. Establishment of sustainable competitive advantages gives possibility to develop steadily under uncertain conditions and economic growth slowdown, which indicates the relevance of the considered subject importance. The article presents one of the possible application variants of classical scientific theories for regional advantages use in the production of goods in order to achieve economic benefits

through a rational labor differentiation and activities results exchange, taking into account the specific nature and economic conditions within certain market communities. Based on classical economic theories, methodological provisions and methods for optimizing the agricultural production location are developed, taking into account the comparative (relative) advantages of the regions of Belarus. The approbation of the methodology allowed determining the ratings of economic feasibility for location of cattle milk and meat production in the regions of Belarus.

Keywords: economic theories, comparative advantages, production, market, efficiency, opportunity costs, agriculture, regions, methodology, rating, specialty, choice

For citation: Ganush, G. I. Methodology and method of determining production advantages of agrarian regions in the context of classical economic theories. *Vesti Natsyyanal'nay akademii navuk Belarusi. Seryya agrarnykh navuk = Proceedings of the National Academy of Sciences of Belarus. Agrarian series*, 2017, no 4, pp. 15–24.

В истоках научного обоснования эффективности общественного разделения труда и соответствующего обмена результатами деятельности важная роль принадлежит классическим экономическим теориям о целесообразности использования абсолютных и сравнительных (относительных) преимуществ регионов или стран в производстве тех или иных товаров, образующихся вследствие разности величин технологических издержек в специфических условиях хозяйствования каждого субъекта рыночного сообщества. Появление названных научных теорий относится к концу XVIII века, когда один из основоположников политической экономии А. Смит высказал мнение о том, какие товары выгодно экспорттировать, а какие импортировать. Это мнение, получившее в литературе название «Теория абсолютных преимуществ», великий классик выразил следующим образом: «Если какая-либо чужая страна может снабжать нас каким-либо товаром по более дешевой цене, чем мы сами можем изготовлять его, гораздо лучше покупать его у нее на некоторую часть продукта нашего собственного промышленного труда, прилагаемого в той области, в которой мы обладаем некоторым преимуществом» [1].

Тезис А. Смита, как видно, относится к сфере внешней торговли, осуществляющейся между странами. Тем не менее, он имеет методологическую значимость при определении наиболее эффективных направлений экономической деятельности субъектов хозяйствования в каждой отдельной стране. Использование данного тезиса позволяет выработать правильные подходы к оптимизации структуры производства и специализации предприятий на основе принципов адаптивности, предусматривающих оптимальное задействование относительно дешевых биоклиматических ресурсов конкретной местности в целях снижения дорогостоящих техногенных затрат.

Теория А. Смита об абсолютных преимуществах получила развитие в научных трудах другого классика – Д. Рикардо. Разработанная им теория сравнительных издержек (или относительных преимуществ) позволяет моделировать целесообразность международного разделения труда на основе нового научного подхода. Д. Рикардо показал, что торговый обмен может быть экономически выгоден и в том случае, когда страна А производит все товары при более высоких издержках производства, чем страна Б, если только разница между сравнительными издержками в стране А больше, чем в стране Б. Сложившаяся с учетом данной ситуации специализация в производстве товаров и торговый обмен ими увеличивают объем мирового производства как того, так и другого товара, а также возможности каждой страны потреблять оба этих товара [2].

Принцип относительных преимуществ определяет, что совокупный эффект производства продукции будет наибольшим тогда, когда товар будет производиться тем регионом (субъектом хозяйствования), у которого ниже вмененные издержки. В экономической теории под вмененными издержками понимают количество (стоимость) одного блага, от которого приходится отказываться ради увеличения производства другого блага, поэтому вмененные издержки называют также альтернативными, или издержками упущенных (отвергнутых) возможностей. Альтернативные (вмененные) издержки неизбежно формируются при экономическом выборе, являются, образно говоря, ценой выбора. В свою очередь, выбор в экономике в условиях относительной ограниченности ресурсов является основополагающим принципом эффективной экономики, на основе которого определяется ее «золотое правило»: что, как, для кого производить. Экономическая наука по существу есть теория выбора оптимального экономического решения [3, 4].

В последние годы ряд авторов при исследовании современных проблем экономического роста, эффективности функционирования отраслей, предприятий и регионов, совершенствова-

ния специализации и размещения производства обращаются в той или иной форме к классическим теориям, используют учение классиков экономической мысли для аргументации своих теоретических и методологических выводов, а также предложений и рекомендаций по решению практических задач. В частности, такие подходы усматриваются в публикациях российских исследователей – Т.С. Орловой и И.В. Конюховского [5], А.В. Елисеева и И.В. Елисеевой [6], М.А. Тошматова и Н.Т. Мирзорахимова [7], С.В. Поповой [8], Д.Д. Козьевой и К.Н. Полежаевой [9], Д.С. Петренко [10], Г.А. Гасанова, Т.А. Галанова и Е.В. Санниковой [11], Н.Г. Барышникова и Д.Ю. Самыгина [12], В.Н. Суровцева, Ю.Н. Никулиной и С.А. Жутяевой [13], Г.В. Лебедевой [14], П.И. Дугина и М.А. Рычаговой [15], А.Л. Пустуева [16], А.Г. Серегина [17], Л.В. Субботиной и К.В. Пунгиной [18], Л.П. Силаевой [19], А.И. Алтухова и В.Ф. Печеневского [20, 21].

Исследованию проблем экономики с позиций классических теорий, в том числе экономики агропромышленного комплекса, посвятили свои труды многие представители агроэкономической науки Беларуси – В.Г. Гусаков [22–24], З.М. Ильина¹, А.П. Шпак, Н.В. Киреенко², С.Полоник, Э.Хоробрых и А.Литвинчук [25], А.Пилипук [26], Л.В. Лагодич [27], Г.И. Демидчик [28], А.В. Горбатовский [29, 30] и др.

Однако как в российских, так и в белорусских публикациях не усматривается достаточно конкретных методических разработок по прикладному применению классических экономических теорий, которые можно было бы использовать в оценке сравнительных производственных преимуществ регионов.

В учебной литературе учение классиков о выборе в экономике на основе учета природно-экономических преимуществ стран (регионов) представляется в учебниках и пособиях для студентов в виде теоретической абстракции, с целью иллюстрации в той или иной форме наличия возможных альтернативных вариантов производства³. В реальной же действительности указанные классические теории не находят должного практического применения, что, на наш взгляд, снижает уровень теоретико-методологического обеспечения экономической деятельности как на макроуровне, так и на микроуровне.

В контексте изложенного полагаем целесообразным предложить прикладные аспекты использования классических экономических теорий применительно к аграрным регионам Беларуси с целью достижения более оптимального выбора их агропроизводственной специализации на основе диалектической связи абсолютных и относительных (сравнительных) преимуществ, исходя при этом с интересов и позиций национальной экономики, т.е. экономики страны в целом. Для разработки соответствующей методики в качестве объекта исследования принятые производственно-экономические результаты отрасли животноводства, в частности, производства молока и мяса крупного рогатого скота (КРС).

Согласно названным выше теориям, какой-либо регион (страна) обладает абсолютными преимуществами производства, если есть такой товар, на единицу затрат которого можно производить продукции больше, чем в других регионах (странах). Эти абсолютные преимущества мо-

¹ Методические предложения по устойчивому развитию агропромышленного производства, направленные на поддержание сбалансированности внутреннего продовольственного рынка по спросу и предложению / З.М. Ильина [и др.]. – Минск: Ин-т экономики НАН Беларуси, 2017. – 32 с.

² Методические рекомендации и меры по повышению эффективности и конкурентоспособности производства и переработки молока (молокопродуктового подкомплекса) / А.П. Шпак [и др.]; Ин-т систем. исслед. в АПК Нац. акад. наук Беларуси. – Минск : [б. и.], 2014. – 183 с.

³ Базылев Н.И., Базылева М.Н. Экономическая теория: учебник. – Минск: Кн. Дом, 2004. – 608 с.; Экономическая теория: курс интенсивной подготовки / И.В. Новикова [и др.]; под ред. И.В. Новиковой, Ю.М. Ясинского. – Минск : Тетраграф, 2013. – 400 с.; Давыденко Л.Н. Основы экономической теории: принципы, проблемы, политика трансформации. Международный опыт и белорусский вектор развития: учеб. пособие. – Минск : ИВЦ Минфина, 2010. – 454 с.; Зубко Н.М., Каллаур А.Н. Экономическая теория : ответы на экзаменац. вопр. – Минск : Тетраграф, 2014. – 144 с.; Ильин С.С., Васильева Т.И. Экономика: справочник студента. – М. : Изд-во АСТ, 2000. – 544 с.; Экономическая теория. Общие основы : учеб. пособие / М.И. Ноздрин-Плотницкий [и др.]; под ред. М.И. Ноздрина-Плотницкого. – Минск : Соврем. шк., 2011. – 391 с.; Экономическая теория: учеб. пособие для студентов вузов по экон. специальностям / А.В. Бондарь [и др.]; под общ. ред. А.В. Бондаря, В.А. Воробьева. – Минск : БГЭУ, 2011. – 479 с.; Экономическая теория. Макроэкономика-1, 2. Метаэкономика. Экономика трансформаций: учебник для студентов вузов / Г.П. Журавлева [и др.]; под общ. ред. Г.П. Журавлевой. – 3-е изд. – М. : Дашков и К°, 2011. – 917 с.

гут порождаться естественными факторами (почвы, климат и др.) и приобретенными факторами (техника, технология, квалификация кадров и др.).

Абсолютные преимущества регионов (областей) Беларуси в отрасли животноводства наглядно представлены в табл. 1, где отражены показатели себестоимости производства молока и мяса КРС в 2015–2016 гг.

Т а б л и ц а 1. Производственная себестоимость 1 т продукции отраслей молочного и мясного скотоводства в сельскохозяйственных организациях Республики Беларусь, 2015–2016 гг., руб.

T a b l e 1. Production cost of 1 ton of products of dairy and beef cattle industry in agricultural organizations of the Republic of Belarus, 2015–2016, rub.

Регион	Среднее значение производственной себестоимости 1 т	
	молока	мяса КРС
Брестская область	350	2937,9
Витебская область	374,5	3376,8
Гомельская область	392,2	3021,6
Гродненская область	336,8	2765,8
Минская область	370,4	3409,1
Могилевская область	351,1	3033,2
Республика Беларусь	361,5	3079,5

П р и м е ч а н и е. Составлена по данным Национального статистического комитета Республики Беларусь (Минск, 2016).

Оценивая по данным табл. 1 производственную себестоимость 1 т молока и говядины в разрезе областей, можно сделать вывод, что производство этих продуктов наиболее эффективно, т.е. достигнут наибольший абсолютный эффект, в сельхозорганизациях Гродненской области. Себестоимость производства 1 т молока в этой области составляет к среднереспубликанскому показателю 95,9 %, а мяса КРС – 91,2 %. Наиболее затратными является производство молока в Гомельской области (392,2 руб/т), а мяса КРС – в Минской области (3409,1 руб/т).

Логично предположить, что если производство молока и говядины в Гродненской области обходится дешевле, то нет резона производить и закупать эти продукты в Гомельской и Минской областях. Однако такой подход не будет правильным. Для достаточного обеспечения потребностей внутреннего рынка и поставок на экспорт молоко и мясо необходимо производить во всех регионах. При этом объемы производства и реализации указанных продуктов должны быть экономически обоснованными и целесообразными с учетом интересов и выгоды всей страны. Именно в этом состоит особенность существенного содержания классических теорий о сравнительных преимуществах. В таком варианте следует учитывать не только абсолютные преимущества, т.е. разность показателей производственной себестоимости, но и относительный эффект производства продукции, или относительные издержки, что, собственно, и определяет сравнительные преимущества регионов.

С целью практического решения данной задачи необходимо на основе учета разности вмененных издержек установить, в каких регионах (областях) имеются с позиций экономики страны в целом относительные преимущества по производству молока, а в каких по производству мяса КРС. Для расчета величин вмененных издержек показатели производственной себестоимости единицы продукции, т.е. средние за два года затраты на производство 1 т молока выразим в количестве возможного производства 1 т мяса КРС. И наоборот, через отношение себестоимости 1 т говядины к себестоимости 1 т молока получим данные о возможном количестве производства мяса КРС. Это позволит выявить сравнительные преимущества (относительный эффект) производства указанных видов продукции по областям, что отражено в табл. 2.

Для анализа и оценки расчетов в табл. 2 возьмем крайние максимальные и минимальные коэффициенты. Они относятся к Гомельской и Минской областям. Сравнительные величины вмененных издержек по производству молока и говядины для этих регионов показали, что производственная себестоимость 1 т молока, равная производственной себестоимости 1 т мяса КРС,

Таблица 2. Относительный эффект производства единицы продукции отрасли молочного и мясного скотоводства в сельскохозяйственных организациях Республики Беларусь, среднее за 2015–2016 гг., руб/руб.

Table 2. Relative effect of one unit production in the dairy and beef cattle breeding industry in agricultural organizations of the Republic of Belarus, average for 2015–2016, rub/rub.

Регион	Молоко (в единицах мяса КРС)			Мясо КРС (в единицах молока)		
	Себестоимость 1 т молока / себестоимость 1 т мяса КРС	Коэффициент	Ранг региона	Себестоимость 1 т мяса / себестоимость 1 т молока	Коэффициент	Ранг региона
Брестская область	350 / 2937,9	0,1191	4	2937,9 / 350	8,3940	3
Витебская область	374,5 / 3376,8	0,1109	2	3376,85 / 374,5	9,0170	5
Гомельская область	392,2 / 3021,6	0,1298	6	3021,6 / 392,2	7,7042	1
Гродненская область	336,8 / 2765,8	0,1218	5	2765,8 / 336,8	8,2121	2
Минская область	370,4 / 3409,1	0,1087	1	3409,1 / 370,4	9,2038	6
Могилевская область	351,1 / 3033,2	0,1158	3	3033,2 / 351,1	8,6393	4
Республика Беларусь	361,5 / 3079,5	0,1174	–	3079,5 / 361,5	8,5187	–

в Минской области составляет 0,11 т, а производственная себестоимость 1 т мяса КРС, равная производственной себестоимости 1 т молока, – 9,2 т, т.е. вмененные (альтернативные) издержки по мясу больше, а по молоку меньше. В Гомельской области – 0,13 и 7,7 т соответственно, т.е. вмененные (альтернативные) издержки по мясу меньше, а по молоку больше.

Согласно положениям классической экономической теории, как отмечено выше, для страны более выгодно увеличивать производство какого-либо продукта в том регионе (субъекте хозяйствования), где вмененные издержки будут относительно меньшими. Следовательно, наибольшими сравнительными (относительными) преимуществами в производстве молока обладает Минская область, где вместо 1 т молока можно получить 0,1087 т мяса КРС, что на 19,4 % ниже значения Гомельской области (0,13). В то же время 1 т говядины в Гомельской области стоит 7,7042 т молока, что меньше, чем в Минской области (9,2 т). Значит, в Гомельской области имеются относительные (сравнительные) преимущества в производстве мяса КРС. Это важно учитывать при разработке маркетинговых стратегий производства животноводческой продукции в республике, что будет положительно сказываться на уровне ее рыночной конкурентоспособности и повышении эффективности экспорта.

Согласно данным табл. 2, сравнительные преимущества регионов (областей) в производстве молока с учетом вмененных издержек в убывающем порядке можно представить следующим образом: Минская область; Витебская область; Могилевская область; Брестская область; Гродненская область; Гомельская область.

Сравнительные (относительные) преимущества регионов (областей) в производстве мяса КРС (табл. 2) с учетом вмененных издержек по убывающей степени располагаются в следующем порядке: Гомельская область; Гродненская область; Брестская область; Могилевская область; Витебская область; Минская область.

С изменением факторов производства (природных, экономических и др.) представленный рейтинг областей может также претерпевать соответствующие изменения. В данной связи представляется возможным с учетом изложенного предложить методику определения сравнительных (относительных) преимуществ регионов (хозяйств) по производству всех видов продукции. Алгоритм методики включает пять этапов.

На первом этапе осуществляется нахождение величины затрат (производственной себестоимости) на производство единицы (1 т) i -й (молока), $(i+1)$ -й (мяса КРС) продукции j -м производителем (область, субъект хозяйствования). Это можно выразить следующей формулой:

$$C_{1_t}^n = MZ + OT + O + A + \Pi, \quad (1)$$

где $C_{1_t}^n$ – производственная себестоимость 1 т продукции отраслей скотоводства; МЗ – материальные затраты; ОТ – затраты на оплату труда; О – отчисления на социальные нужды; А – амортизационные отчисления; П – прочие затраты.

Проведение второго этапа анализа предполагает осуществление оценки абсолютных преимуществ производства продукции у разных производителей:

$$Z_i^j < > = Z_{i+1}^j \quad (2)$$

где Z_i^j , Z_{i+1}^j – затраты на производство i -й, $(i+1)$ -й продукции j -м производителем (в данном случае они равны производственной себестоимости 1 т продукции отраслей скотоводства).

Третий этап представляет соотнесение значений себестоимости 1 т производства i -й и $(i+1)$ -й продукции, $(i+1)$ -й и i -й продукции. В результате последовательного выражения затрат на производство 1 т молока в затратах, осуществленных при производстве 1 т мяса КРС, и наоборот, будут получены показатели альтернативной цены, т.е. величины вмененных издержек производства молока и мяса КРС по регионам или хозяйствам:

$$OЭ_i^j = Z_{i+1}^j / Z_i^j, \quad (3)$$

$$OЭ_{i+1}^j = Z_i^j / Z_{i+1}^j, \quad (4)$$

где $OЭ_i^j$, $OЭ_{i+1}^j$ – относительный эффект производства i -й продукции j -м, $(i+1)$ -м производителем

На четвертом этапе осуществляется сравнение полученных результатов по каждому виду продукции по конкретным производителям (организациям, областям).

$$OЭ_i^j < > = OЭ_i^{j+1} \quad (5)$$

В завершении, на пятом этапе, дается оценка сравнительных преимуществ (относительного эффекта) производства того или иного продукта в регионах или организациях.

Изложенный алгоритм поэтапного определения сравнительных преимуществ производства сельскохозяйственной продукции в регионах и хозяйствах представлен на рис. 1.

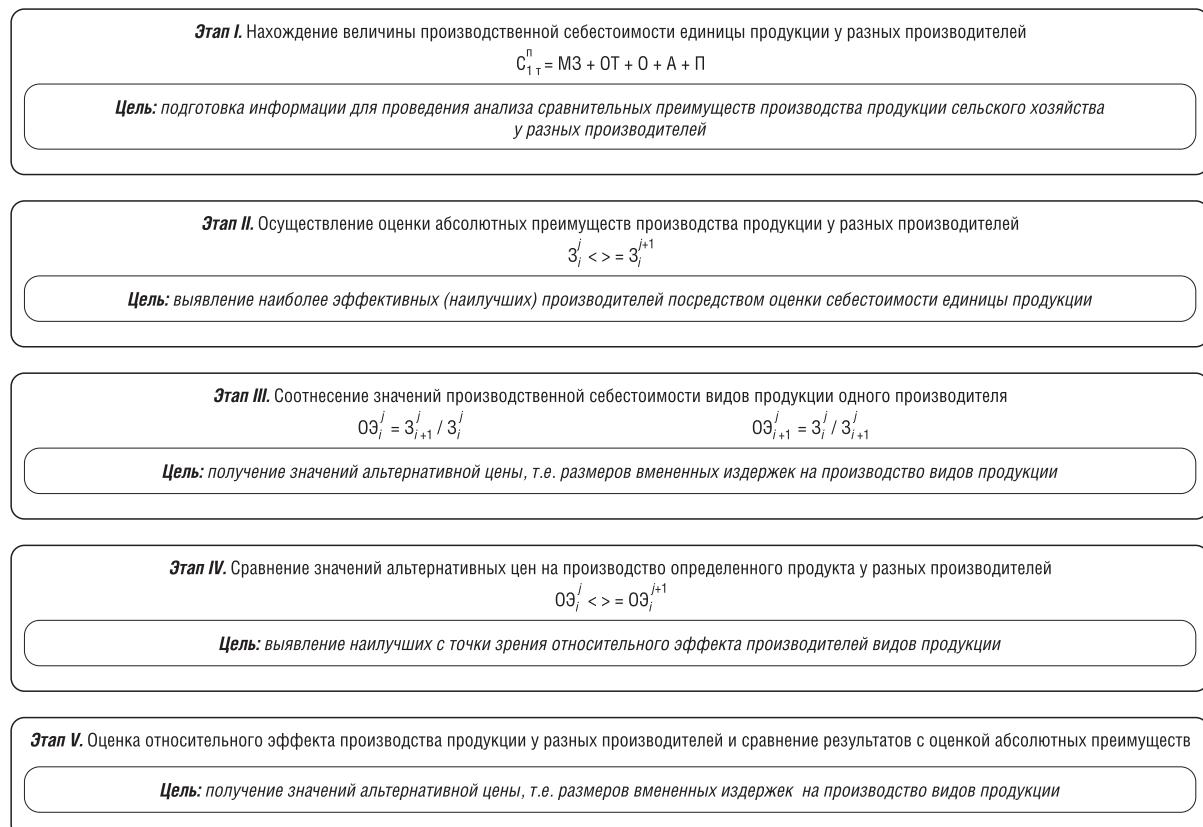


Рис. 1. Алгоритм методики оценки сравнительных преимуществ (относительного эффекта) в производстве отдельных видов сельскохозяйственной продукции по регионам или другим товаропроизводителям

Fig. 1. Algorithm of methodology for assessment of comparative advantages (relative effect) in production of certain types of agricultural products in regions or by other commodity producers

Принцип оценки сравнительных преимуществ в рамках страны на основе определения относительного эффекта (вмененных издержек) может быть применен не только для двух товаров и двух производителей, но и для любого их количества в качестве методологической базы при выявлении предпочтений развития отраслей в регионах, при разработке программ и прогнозов развития АПК страны в целом, а также в границах области по административным районам и субъектам хозяйствования.

Методика может быть использована специалистами органов управления АПК, научными работниками, аспирантами и магистрантами, а также преподавателями вузов для иллюстрации прикладного применения классических экономических теорий о сравнительных (относительных) преимуществах с целью установления наиболее экономически целесообразного варианта с позиций национальной экономики размещения и специализации производства.

Выводы

1. На основе классических экономических теорий разработаны методологические положения и методика оптимизации размещения аграрного производства с учетом сравнительных (относительных) преимуществ регионов Беларуси. Методика базируется на конкретных абсолютных и относительных показателях себестоимости производства молока и мяса КРС в регионах (областях) республики.

2. С применением методики установлены рейтинги экономической целесообразности размещения производства молока и мяса крупного рогатого скота в областях Беларуси в среднем за 2015–2016 годы. На основе расчетов вмененных (альтернативных) издержек производства указанных видов животноводческой продукции установлено, что наиболее весомыми сравнительными (альтернативными) преимуществами по производству молока обладает Минская область, а по производству говядины – Гомельская, остальные области, согласно рейтинговой оценке, занимают промежуточные места.

3. Методика может практически применяться в органах государственного управления при разработке программ и прогнозов развития агропромышленного комплекса страны, она представляет интерес для научных работников, аспирантов и магистрантов, а также для преподавателей вузов аграрного профиля с целью совершенствования образовательного процесса в аспекте прикладного использования классических экономических теорий.

Список использованных источников

1. Исследование о природе и причинах богатства народов / А. Смит ; пер. с англ. П. Н. Клюкина. – М. : Э, 2016. – 1054 с. – (Великие экономисты).
2. Рикардо, Д. Начала политической экономии и налогового обложения = Principles of Political Economy and Taxation: избр. / Д. Рикардо ; пер. с англ. П. Сраффа. – М. : Эксмо, 2007. – 953 с. – (Антология экономической мысли).
3. Классика экономической мысли / В. Петти [и др.]. – М. : ЭКСМО-пресс, 2000. – 894 с. – (Антология мысли).
4. Маркс, К. Капитал / К. Маркс. – 2-е изд. – М. : Политиздат, 1960–1962. – 3-й т. – (Сочинения : в 30 т. / К. Маркс, Ф. Энгельс; т. 23–25).
5. Орлова, Т. С. Экономический рост: обзор классических теорий / Т. С. Орлова, Е. П. Конюховский // Изв. Урал. гос. экон. ун-та. – 2011. – № 3 (35). – С. 25–31.
6. Елисеев, А. В. Влияние классической школы на теории экономического роста / А. В. Елисеев, И. В. Елисеева // Государство и бизнес. Современные проблемы экономики : материалы VIII Междунар. науч.-практ. конф., Санкт-Петербург, 20–22 апр. 2016 г. / Сев.-Зап. ин-т упр. РАНХиГС при Президенте РФ. – СПб., 2016. – Т. 4. – С. 7–12.
7. Тошматов, М. Н. Теоретические аспекты понятия и сущности инноваций в классической и современной экономической теории / М. Н. Тошматов, Н. Т. Мирзорахимов // Экономика и предпринимательство. – 2016. – № 8 (73). – С. 922–929.
8. Попова, С. В. Проблемы экономического роста в классических теориях / С. В. Попова // Экономика и менеджмент: от теории к практике : сб. науч. тр. по итогам междунар. науч.-практ. конф. / Инновац. центр развития образования и науки. – Ростов н/Д, 2016. – Вып. 3. – С. 6–11.
9. Козьева, Д. Д. Исследование регионального рынка молока с позиций классической экономической теории / Д. Д. Козьева, К. Н. Полежаева // Поколение будущего: взгляд молодых ученых – 2015 : сб. науч. ст. 4-й Междунар. молодеж. науч. конф., 19–20 нояб. 2015 г. : 4 т. / Юго-Зап. гос. ун-т [и др.] ; отв. ред. А. А. Горохов. – Курск, 2015. – Т. 1 : Экономика. – С. 163–166.
10. Петренко, Д. С. Инфрамаржинальный анализ. Модель А. Смита / Д. С. Петренко // Изв. Урал. гос. экон. ун-та. – 2015. – № 5 (61). – С. 14–21.

11. Гасанов, Г.А. Современная рыночная экономика – исторический процесс развития / Г. А. Гасанов, Т. А. Гасанов, Е. В. Санникова // Регион. проблемы преобразования экономики. – 2016. – № 8 (70). – С. 4–10.
12. Барышников, Н.Г. Стратегическое развитие аграрного сектора: региональный опыт и прогнозы / Н. Г. Барышников, Д. Ю. Самыгин // Нива Поволжья. –2016. – № 3 (40). – С. 112–121.
13. Суровцев, В.Н. Сравнительные преимущества производства молока и предпосылки формирования «молочного пояса» России / В. Н. Суровцев, Ю. Н. Никулина, С. А. Жутяева // Экономика сел. хоз-ва России. – 2016. – № 3. – С. 21–29.
14. Лебедева, Г.В. Особенности управленческого учета вмененных издержек сельскохозяйственных предприятий / Г. В. Лебедева // Актуальные проблемы бухгалтерского учета, анализа и аудита в АПК: материалы круглого стола, 3 дек. 2010 г. : сб. науч. тр. : к юбилею Г. М. Лисовича / Рост. гос. экон. ун-т; редкол.: Н. Т. Лабынцев [и др.]. – Ростов н/Дону, 2010. – С. 86–91.
15. Дугин, П.И. Особенности отрасли молочного скотоводства в условиях рынка / П. И. Дугин, М. А. Рычагова // Актуальные проблемы повышения эффективности реформирования в АПК и гуманизации общества: сб. науч. тр. / ред.-изд. совет: П. И. Дугин (гл. ред.) [и др.]; Яросл. гос. с.-х. акад. – Ярославль, 2007. – С. 116–123.
16. Пустуев, А.Л. Регулирующие механизмы развития сельского хозяйства с позиции экономической теории / А. Л. Пустуев // Аграр. вестн. Урала. – 2015. – № 4. – С. 97–100.
17. Серегин, А.Г. Научные основы размещения производства мясопродуктов с учетом межрегиональных продовольственных связей / А. Г. Серегин ; Рос. акад. с.-х. наук, Сиб. отд-ние, Сиб. науч.-исслед. ин-т экономики сел. хоз-ва. – Новосибирск : [б. и.], 2004. – 106 с.
18. Субботина, Л.В. О необходимости дальнейшего развития теории размещения аграрного производства / Л. В. Субботина, К. В. Пунгина // Проблемы модернизации АПК : материалы междунар. науч.-практ. конф., 18–19 мая 2010 г. : в 2 т. / Курган. гос. с.-х. акад. им. Т. С. Мальцева[и др.] ; редкол.: П. Е. Подгорбунских [и др.]. – Курган, 2010. – Т. 1. – С. 238–241.
19. Силаева, Л.П. Концептуальные основы размещения и специализации сельскохозяйственного производства / Л. П. Силаева // Науч. обозрение: теория и практика. – 2015. – № 1. – С. 47–57.
20. Печеневский, В.Ф. Теоретико-методологические положения размещения сельскохозяйственного производства / В. Ф. Печеневский, Г. В. Закшевский // Науч. обозрение: теория и практика. – 2016. – № 1. – С. 118–127.
21. Размещение и специализация сельскохозяйственного производства: проблемы и пути их решения / А. И. Алтухов [и др.]. – Курск: Изд-во Кур. гос. с.-х. акад., 2014. – 202 с.
22. Беларусь 2020: наука и экономика. Концепция комплексного прогноза научно-технического прогресса и приоритетных направлений научно-технической деятельности в Республике Беларусь на период до 2020 года / В. Г. Гусаков [и др.]; под ред. В. Г. Гусакова. – Минск: Беларус. наука, 2015. – 243 с.
23. Научный прогноз экономического развития Республики Беларусь до 2030 года / В. Г. Гусаков [и др.]; под ред. В. Г. Гусакова. – Минск: Беларус. наука, 2015. – 243 с.
24. Продовольственная безопасность Республики Беларусь. Мониторинг – 2016: социально-экономические аспекты / В. Г. Гусаков [и др.]. – Минск: Ин-т систем. исслед. в АПК НАН Беларуси, 2017. – 210 с.
25. Полоник, С. О прогнозе развития агропромышленного комплекса Беларуси / С. Полоник, Э. Хоробрых, А. Литвинчук // Аграр. экономика. – 2016. – № 9(256). – С. 2–11.
26. Пилипук, А. Экономический механизм устойчивого развития пищевой промышленности АПК на основе сочетания классической экономической теории и принципов синергетики / А. Пилипук // АПК Беларуси: новейшие вызовы региональной и международной интеграции : материалы X Междунар. науч.-практ. конф., Минск, 4–5 сент. 2014 г. / Ин-т систем. исслед. в АПК Нац. акад. наук Беларуси. – Минск, 2015. – С. 207–214.
27. Лагодич, Л.В. Устойчивость развития продовольственного рынка Республики Беларусь: теория и методология / Л. В. Лагодич; Нац. акад. наук Беларуси, Ин-т систем. исслед. в АПК. – Минск : Беларус. наука, 2015. – 256 с.
28. Демидчик, Г.И. Инновационные подходы к специализации и размещению сельскохозяйственного производства / Г. И. Демидчик // Научно-инновационная деятельность и предпринимательство в АПК: проблемы эффективности и управления: сб. ст. междунар. науч.-практ. конф. / Белорус. гос. аграр. техн. ун-т [и др.]; ред. : Г. И. Гануш [и др.]. – Минск, 2005. – Ч. 1. – С. 86–93.
29. Горбатовский, А. В. Специализация и размещение сельскохозяйственного производства: критерии, методические подходы и направления совершенствования / А. В. Горбатовский, О. Н. Горбатовская // Экономические вопросы развития сельского хозяйства Беларуси : межведомств. темат. сб. / Ин-т систем. исслед. в АПК Нац. акад. наук Беларуси. – Минск, 2014. – Вып. 42. – С. 43–55.
30. Горбатовский, А. В. Теоретические и прикладные аспекты размещения и специализации отраслей животноводства / А. В. Горбатовский, О. Н. Горбатовская, Е. Е. Кадушкиевич // Экономические вопросы развития сельского хозяйства Беларуси : межведомств. темат. сб. / Ин-т систем. исслед. в АПК Нац. акад. наук Беларуси. – Минск, 2017. – Вып. 45. – С. 28–38.

References

1. Smith A. *An inquiry into the nature and causes of the wealth of nations*. London, 1776. 2 vol. (Russ. ed.: Smit A. *Issledovanie o prirode i prichinakh bogatstv na rodov*. Moscow, E Publ., 2016. 1054 p.)
2. Ricardo D. *Principles of political economy and taxation*. London, J. Murray, 1817. 589 p. (Russ. ed.: Rikardo D. *Nachala politicheskoy ekonomii i nalogovogo oblozheniya= Principles of Political Economy and Taxation = Selected Works*. Moscow, Eksmo Publ., 2007. 953 p.)

3. Petti V., Smit A., Rikardo D., Keysn Dzh., Fridmen M. *Klassika ekonomicheskoy mysli: sochineniya* [Classics of economic thought: compositions]. Moscow, EKSMO-press Publ., 2000. 894 p. (In Russian).
4. Marks K. *Capital*, 2nd ed. Moscow, Politizdat Publ., 1960–1962, 3 vol. (Marx K., Engels F. Works: in 30 volumes, vol. 23–25).
5. Orlova T. S., Konyukhovskiy E. P. *Ekonomicheskiy rost: obzor klassicheskikh teoriy* [Economic growth: a review of classical theories]. *Izvestiya Ural'skogo gosudarstvennogo ekonomicheskogo universiteta* [Journal of the Ural State University of Economics], 2011, no. 3, pp. 25–31. (In Russian).
6. Eliseev A. V., Eliseeva I. V. *Vliyanie klassicheskoy shkoly na teorii ekonomicheskogo rosta* [The influence of the classical school on the theory of economic growth]. *Gosudarstvo i biznes. Sovremennye problemy ekonomiki: materialy VIII Mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii, Sankt-Peterburg, 20–22 aprelya 2016 g.* [State and business. Modern problems of economics: materials of the VIII International scientific and practical conference, St. Petersburg, April 20–22, 2016]. St. Petersburg, 2016, vol. 4, pp. 7–12. (In Russian).
7. Toshmatov M. N., Mirzorakhimov N. T. *Teoreticheskie aspekty ponyatiya i sushchnosti innovatsiy v klassicheskoy i sovremennoy ekonomicheskoy teorii* [Theoretical aspects of the concept and essence of innovations in classical and modern economic theory]. *Ekonomika i predprinimatel'stvo* [Journal of Economy and Entrepreneurship], 2016, no. 8, pp. 922–929. (In Russian).
8. Popova S. V. *Problemy ekonomicheskogo rosta v klassicheskikh teoriyah* [Problems of economic growth in classical theories]. *Ekonomika i menedzhment: ot teorii k praktike: sbornik nauchnykh trudov* [Economics and Management: from theory to practice: a collection of scientific papers]. Rostov on Don, 2016, no. 3, pp. 6–11. (In Russian).
9. Koz'eva D. D., Polezhaeva K. N. *Issledovanie regional'nogo rynka moloka s pozitsiy klassicheskoy ekonomicheskoy teorii* [Research of the regional milk market from the standpoint of classical economic theory]. *Pokolenie budushchego: vzglyad molodykh uchenykh – 2015: sbornik nauchnykh statey 4-y Mezhdunarodnoy molodezhnoy nauchnoy konferentsii, 19–20 noyabrya 2015 g.* [Generation of the Future: view of young scientists – 2015: a collection of scientific articles of the 4th International youth scientific conference, November 19–20, 2015]. Kursk, 2015, vol. 1, pp. 163–166. (In Russian).
10. Petrenko D. S. *Inframarginal'ny analiz. Model' A. Smita* [Inframarginal analysis. Adam Smith's Model]. *Izvestiya Ural'skogo gosudarstvennogo ekonomicheskogo universiteta* [Journal of the Ural State University of Economics], 2015, no. 5, pp. 14–21. (In Russian).
11. Gasanov G. A., Gasanov T. A., Sannikova E. V. *Sovremennaya rynochnaya ekonomika – istoricheskiy protsess razvitiya* [Modern market economy–historical process of development]. *Regional'nye problemy preobrazovaniya ekonomiki* [Regional Problems of Transforming the economy], 2016, no. 8, pp. 4–10. (In Russian).
12. Baryshnikov N. G., Samygin D. Yu. *Strategicheskoe razvitiye agrarnogo sektora: regional'nyy opyt i prognozy* [Strategic development of agrarian sector: regional experience and forecasts]. *Niva Povolzh'ya* [Niva Povolzhya], 2016, no. 3, pp. 112–121. (In Russian).
13. Surovtsev V. N., Nikulina Yu. N., Zhutyaeva S. A. *Sravnitel'nye preimushchestva proizvodstva moloka i predposylki formirovaniya «molochnogo poyasa» Rossii* [Comparative advantages of production of milk and prerequisite of formation of “a dairy belt” of Russia]. *Ekonomika sel'skogo khozyaystva Rossii* [Economics of Agriculture of Russia], 2016, no. 3, pp. 21–29. (In Russian).
14. Lebedeva G. V. *Osobennosti upravlencheskogo ucheta vmenennykh izderzhek sel'skokhozyaystvennykh predpriyatiy* [Features of management accounting of imputed costs of agricultural enterprises]. *Aktual'nye problemy bukhgalterskogo ucheta, analiza i audita v APK: materially kruglogo stola, 3 dekabrya 2010 g.* [Actual problems of accounting, analysis and audit in agro-industrial complex: materials of the round table, December 3, 2010]. Rostov on Don, 2010, pp. 86–91. (In Russian).
15. Dugin P. I., Rychagova M. A. *Osobennosti otrazli molochnogo skotovodstva v usloviyakh rynka* [Peculiarities of the dairy cattle breeding industry under market conditions]. *Aktual'nye problemy povysheniya effektivnosti reformirovaniya v APK I gumanizatsii obshchestva: sbornik nauchnykh trudov* [Actual problems of increasing the efficiency of agro-industrial complex reforming and humanization of society: a collection of scientific papers]. Yaroslavl, 2007, pp. 116–123. (In Russian).
16. Pustuev A. L. *Reguliruyushchie mehanizmy razvitiya sel'skogo khozyaystva s pozitsii ekonomicheskoy teorii* [Regulatory mechanisms for agricultural development from the perspective of economic theory]. *Agrarnyy vestnik Urala* [Agrarian Bulletin of the Urals], 2015, no. 4, pp. 97–100. (In Russian).
17. Seregin A. G. *Nauchnye osnovy razmeshcheniya proizvodstva myasoproduktov s uchetom mezhregional'nykh prodovol'stvennykh svyazey* [Scientific bases for the location of production of meat products, taking into account interregional food relations]. Novosibirsk, 2004. 106 p. (In Russian).
18. Subbotina L. V., Pungina K. V. *O neobkhodimosti dal'neyshego razvitiya teorii razmeshcheniya agrarnogo proizvodstva* [About the necessity of further development of the theory of agricultural production placement]. *Problemy modernizatsii APK: materially mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii, 18–19 maya 2010 g.* [Problems of modernization of the agro-industrial complex: materials of the International Scientific and Practical Conference, May 18–19, 2010]. Kurgan, 2010, vol. 1, pp. 238–241. (In Russian).
19. Silaeva L. P. *Kontseptual'nye osnovy razmeshcheniya i spetsializatsii sel'skokhozyaystvennogo proizvodstva* [Conceptual foundations of the placement and specialization of agricultural production]. *Nauchnoe obozrenie: teoriya i praktika* [Scientific Review: Theory and Practice], 2015, no. 1, pp. 47–57. (In Russian).
20. Pechenevskiy V. F., Zakshevskiy G. V. *Teoretiko-metodologicheskie polozheniya razmeshcheniya sel'skokhozyaystvennogo proizvodstva* [Theoretic-methodological provisions of agricultural production placement]. *Nauchnoe obozrenie: teoriya i praktika* [Scientific Review: Theory and Practice], 2016, no. 1, pp. 118–127. (In Russian).
21. Altukhov A. I., Silaeva L. P., Soloshenko R. V., Vinnichek L. B., Piriev D. S., Kul'chikova Zh. T., Yashina M. L., Sirotkina N. V., Soloshenko V. M., Abalakin A. A. *Razmeshchenie i spetsializatsiya sel'skokhozyaystvennogo*

proizvodstva: problemy i puti ikh resheniya [Placement and specialization of agricultural production: problems and their solutions]. Kursk, Publishing House of the Kursk State Agricultural Academy, 2014. 202 p. (In Russian).

22. Gusakov V. G., Dayneko A. E., Dedkov S. M., Goncharov V. V., Gribodova I. A. *Belarus' 2020: nauka i ekonomika. Kontsepsiya kompleksnogo prognoza nauchno-tehnicheskogo progressa i prioritetnykh napravleniy nauchno-tehnicheskoy deyatel'nosti v Respublike Belarus' na period do 2020 goda* [Belarus 2020: Science and Economics. The concept of comprehensive forecast of scientific and technical progress and priority directions of scientific and technical activities in the Republic of Belarus for the period up to 2020]. Minsk, Belaruskaya navuka Publ., 2015. 211 p. (In Russian).

23. Gusakov V. G., Dayneko A. E., Dedkov S. M., Beresnev D. V., Bogdan N. I., Bulko O. S., Vertinskaya T. S., Goncharov V. V., Gribodova I. A., Levkovich A. P., Luchenok A. I., Motorina O. I., Polonik S. S., Sadovskaya T. V., Sapelkin E. P., Turko V. A., Shpak A. P. *Nauchnyy prognoz ekonomiceskogo razvitiya Respubliki Belarus' do 2030 goda* [Scientific forecast of economic development of the Republic of Belarus until 2030]. Minsk, Belaruskaya navuka Publ., 2015. 243 p. (In Russian).

24. Gusakov V. G., Shpak A. P., Lomakina A. L., Poleshchuk I. V., Kireenko N. V., Kondratenko S.A., Baygot L. N., Kazakevich I. A., Rastorguev P. V., Akhramovich V. S., Gusakov G. V., Enchik L. T., Karpovich N. V., Kosova A. L., Kuz'mich L. I., Lazarevich I. M., Lobanova L. A., Makutseya E. P., Mitskevich S. M., Pavlovich L. M., Pashkevich D. S., Svistun O. V., Steshits O. V. *Prodovol'stvennaya bezopasnost' Respubliki Belarus'. Monitoring – 2016: sotsial'no-ekonomicheskie aspekty* [Food security of the Republic of Belarus. Monitoring – 2016: Socio-economic aspects]. Minsk, The Institute of System Research in Agro-industrial Complex of NAS of Belarus, 2017. 210 p. (In Russian).

25. Polonik S., Khorobrykh E., Litvinchuk A. *O prognoze razvitiya agropromyshlennogo kompleksa Belarusi* [About the forecast of the development of the agro-industrial complex of Belarus]. *Agrarnaya ekonomika* [Agrarian Economics], 2016, no. 9, pp. 2–11. (In Russian).

26. Pilipuk A. *Ekonomicheskiy mehanizm ustoychivogo razvitiya pishchevoy promyshlennosti APK na osnove sochetaniya klassicheskoy ekonomiceskoy teorii i printsipov sinergetiki* [Economic mechanism of sustainable development of the food industry of agro-industrial complex on the basis of combination of classical economic theory and principles of synergetics]. *APK Belarusi: novyezhie vyzovy regional'noy i mezhdunarodnoy integratsii: materially X Mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii* (Minsk, 4–5 sentyabrya 2014 g.) [AIC of Belarus: the newest challenges of regional and international integration: materials of the X International Scientific and Practical Conference, Minsk, September 4–5, 2014]. Minsk, 2015, pp. 207–214. (In Russian).

27. Lagodich L. V. *Ustoychivost' razvitiya prodovol'stvennogo rynka Respubliki Belarus': teoriya i metodologiya* [Stability of food market development in the Republic of Belarus: theory and methodology]. Minsk, Belaruskaya navuka Publ., 2015. 256p. (In Russian).

28. Demidchik G. I. *Innovatsionnye podkhody k spetsializatsii i razmeshcheniyu sel'skokhozyaystvennogo proizvodstva* [Innovative approaches to specialization and placement of agricultural production]. *Nauchno-innovatsionnaya deyatel'nost' i predprinimatel'stvo v APK: problemy effektivnosti i upravleniya: sbornik statey Mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii* [Innovative activities and entrepreneurship in the agro-industrial complex: problems of efficiency and management: a collection of articles of the International Scientific and Practical Conference], Minsk, 2005, pt. 1, pp. 86–93. (In Russian).

29. Gorbatovskiy A. V., Gorbatovskaya O. N. *Spetsializatsiya i razmeshchenie sel'skokhozyaystvennogo proizvodstva: kriterii, metodicheskie podkhody i napravleniya sovershenstvovaniya* [Specialization and placement of agricultural production: criteria, methodological approaches and directions for improvement]. *Ekonomicheskie voprosy razvitiya sel'skogo khozyaystva Belarusi: mezhdomstvennyy tematicheskiy sbornik* [Economic issues of agricultural development in Belarus: interagency thematic collection]. Minsk, 2014, no. 42, pp. 43–55. (In Russian).

30. Gorbatovskiy A. V., Gorbatovskaya O. N., Kadushkevich E. E. *Teoreticheskie i prikladnye aspekty razmeshcheniya i spetsializatsii otrasley zhivotnovodstva* [Theoretical and applied aspects of placement and specialization of livestock sectors]. *Ekonomicheskie voprosy razvitiya sel'skogo khozyaystva Belarusi: mezhdomstvennyy tematicheskiy sbornik* [Economic issues of agricultural development in Belarus: interagency thematic collection]. Minsk, 2017, no. 45, pp. 28–38. (In Russian).

Информация об авторе

Гануш Геннадий Иосифович – член-корреспондент, доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой экономической теории, Белорусский государственный аграрный технический университет (пр. Независимости, 99, 220023 г. Минск, Беларусь).
E-mail: bgatu@gmail.com.

Information about author

Ganush Gennady I. – Corresponding Member, D.Sc. (Economics), Professor. The Belarusian State Agrarian Technical University (99 Nezavisimosti Ave., Minsk 220023, Belarus). E-mail: bgatu@gmail.com