

ЭКАНОМІКА

УДК 338.43(476)

В. Г. ГУСАКОВ

ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПЕРСПЕКТИВНОГО РАЗВИТИЯ АПК

Президиум НАН Беларуси, Минск, Беларусь, e-mail: agro-vesti@mail.ru

В статье излагаются основные проблемные вопросы перспективного устойчивого развития национального АПК (совершенствованию ценового механизма, оптимизации процентных ставок по кредитам, наращиванию объемов производства и продаж и др.), даются предложения по их целесообразному решению.

Ключевые слова: ценовой механизм, процентные ставки по кредитам, интенсификация производства, реструктуризация долгов, создание кооперативно-интеграционных структур.

V. G. GUSAKOV

THE MAIN PROBLEMS OF THE PROGRESSIVE DEVELOPMENT OF AGRO-INDUSTRIAL COMPLEX

Presidium of the National Academy of Sciences of Belarus, Minsk, Belarus, e-mail: agro-vesti@mail.ru

The article deals with the basic issues of the progressive stable development of the national agro-industrial complex (pricing mechanism improvement, optimization of credit interest rates, increase of output and sales volume and others). The proposals on the solution to these issues are stated.

Key words: pricing mechanism, credit interest rates, intensification of production, debt restructuring, creation of cooperative and integrative organizations.

Завершился очередной пятилетний период, в течение которого реализовалась Государственная программа устойчивого развития села на 2011–2015 годы. Время подвести предварительные итоги, реально оценить достигнутое и объективно ответить на вопросы: что удалось и что не удалось. Тем более, надо прямо сказать – проблем накопилось много, отдельные из них приобрели затяжной характер. Самостоятельно их решить в АПК уже не удастся, а откладывать также нельзя, поскольку промедление делает проблемы системными, что откровенно парализует деятельность субъектов хозяйствования.

В числе основных достижений следует прежде всего подчеркнуть, что в стране достигнуто устойчивое обеспечение всех имеющихся потребностей в сельскохозяйственном сырье и готовом продовольствии (населения, спецпотребителей, перерабатывающих и торговых предприятий, государственных запасов, экспортных фондов и др.). Установилось равновесие спроса и предложения по основным продуктам, стабилизировалось внутреннее потребление, а также соотношение экспорта-импорта. Сформировалась база для долгосрочного взаимодействия между отраслями производства (продукции), сбыта и снабжения (ресурсами). Поддерживается необходимое качество, обеспечивается доступность продовольствия различным слоям населения и его безопасность.

Агропродовольственный рынок Беларуси приобрел черты самодостаточности и рыночной регулятивности: прежде чем производить, товаропроизводители тщательно анализируют возможности внутреннего и внешнего сбыта, изучают конъюнктуру и потенциальную эффективность.

Продовольственная безопасность и независимость стали критериями оценки развития национального АПК и целями государственной аграрной политики. Такое состояние продоволь-

ственного снабжения стало возможным впервые за весьма продолжительное время (почти сто лет научных наблюдений). Это позволяет оценить современный этап развития Беларуси как наиболее благоприятный с экономической точки зрения за всю историю ее существования.

Особенно бурную динамику АПК Беларуси приобрел в ходе реализации Государственной программы возрождения и развития села на 2005–2010 годы. Разработка программы была инициирована Главой государства, который не только определил заложенные в нее параметры, но и лично постоянно контролировал ход ее реализации. За неисполнение установленных показателей предусматривалась строгая ответственность. Благодаря комплексу заложенных в программу мероприятий за сравнительно короткий отрезок времени (всего 6 лет) Беларусь смогла не только восстановить падение агропромышленного производства, которое произошло в первое десятилетие независимого существования республики, и достичь целевых порогов продовольственной безопасности, но и воссоздать масштабную социальную инфраструктуру (построено около 1500 агрогородков, насыщенных необходимыми социальными объектами), сформировать экспортные фонды, создать мощный производственный потенциал для будущего устойчивого функционирования национального АПК. Это беспрецедентные масштабы, которых ранее Беларусь не знала. И они, конечно, дали свои результаты. Даже сейчас, когда сельское хозяйство оказалось уже в других условиях, не во всем благоприятных, продолжает положительно сказываться заложенный Программой возрождения и развития села потенциал.

По истечении Программы возрождения и развития была принята, как известно, Государственная программа устойчивого развития села на 2011–2015 годы, которая предполагалась как продолжение предыдущей программы. Заложенные производственные показатели действительно давали надежду на продолжение быстрой динамики роста. Но, к сожалению, объемные показатели производства не были подтверждены соответствующими размерами поставки сельскому хозяйству ресурсов и особенно финансового обеспечения, в том числе финансово-кредитного обслуживания. Реализация программы перестала жестко контролироваться, основная ответственность за ее результаты возложена на Министерство сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь, которое не располагает полными полномочиями спрашивать конкретных исполнителей за итоги хозяйствования. Анализ показывает, что Министерство сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь вообще в последнее время утратило функции прямого управления субъектами хозяйствования, вся власть сейчас принадлежит областным (местным) исполнительным комитетам. Если раньше, согласно Программе возрождения и развития села, каждое министерство и ведомство страны было вовлечено в выполнение программных требований (согласно своей компетенции), то по новой программе ответственность не предусмотрена. АПК, оставаясь формально приоритетом, фактически перестал финансироваться и обеспечиваться ресурсами. Образовался сильный непаритет межотраслевого товарообмена между АПК и другими отраслями не в пользу аграрного комплекса, что стало поглощать основные доходы сельхозтоваропроизводителей. Положение усугубила мировая экономическая рецессия, повлекшая спад экспорта, снижение продажных цен, падение прибылей и удорожание кредитных ресурсов. Сельское хозяйство республики оказалось в очень сложном финансово-экономическом положении, как следствие, требуется неотложный поиск эффективных решений.

Таким образом, к 2016 г. образовался ряд проблем, которые стали сдерживать развитие не только АПК, но и экономики страны. Попытаемся, насколько это возможно в пределах одной научной статьи, охарактеризовать основные трудности и предложить некоторые меры по их преодолению.

Конечно, главное теперь – обеспечить дальнейшее наращивание объемов производства, рост продуктивности отраслей растениеводства и животноводства, устойчивое повышение производительности труда, рост внутренних и внешних продаж продовольствия, получение необходимых размеров выручки и прибыли, обеспечение требуемой конкурентоспособности АПК, создание благоприятных условий для роста инвестиций и инновационного развития агропромышленного производства. Это тот перечень задач, решение которых призвано придать национальному

АПК необходимые темпы и динамику. Конечно, не все они являются равнозначными. Отсюда важно выстроить последовательность их определения.

Безусловно, почти все исследователи однозначно подтверждают, что главной из совокупности образовавшихся стала проблема текущей неплатежеспособности сельскохозяйственных предприятий. То есть сельхозтоваропроизводители не имеют возможности сформировать собственные финансовые ресурсы в достаточном объеме для того, чтобы обеспечить различные расходы на ведение хозяйственной деятельности (приобретение горючего, удобрений, средств защиты растений, ветпрепаратов и др.). Фактические потребности и расходы у многих предприятий выше совокупных текущих доходов от реализации сельскохозяйственной продукции. В силу этого, с одной стороны, сокращаются объемы приобретения необходимых ресурсов, что ведет к нарушению научно обоснованных технологий, а с другой – накапливаются долги и неплатежи под поставленные средства производства. Так, за последние годы товаропроизводители не имели возможности обеспечить расширенное воспроизводство почвенного плодородия (из-за того, что не смогли вносить достаточное количество минеральных и органических удобрений), рост продуктивности животноводства (в силу недостаточности кормовой базы), соблюдение основных технологических режимов производства (по причине недостаточности материально-технической базы) и др. Наряду с этим в большом числе предприятий происходило быстрое наращивание долгов и неплатежей, в первую очередь обязательств по банковским кредитам (в силу не только недостаточности поступлений от реализации продукции, но и недопустимой для сельского хозяйства дороговизны банковских заемных средств, процентные ставки по которым имели выраженный и не соответствующий возможностям реального сектора экономики коммерческий характер). Все это в совокупности поставило сельское хозяйство в исключительно сложное положение, исходя из чего необходимы неотложные меры по кардинальному решению создавшихся противоречий.

Бесспорно, требуется ряд принципиальных решений и новейших механизмов, которые не только бы способствовали оздоровлению текущей ситуации, но и давали бы возможность устойчивого функционирования на длительную перспективу. В числе первоочередных мер по комплексной санации сельскохозяйственного производства следует назвать следующие.

1. Совершенствование ценового механизма на продукцию сельского хозяйства и готовое продовольствие. Так, цены не только должны покрывать нормативно-технические затраты на производство продукции, но и обеспечивать необходимые доходы, размеры прибыли и рентабельность производства (естественно, при нормативных затратах материально-технических средств и исключении бесхозяйственности). Также цены должны предусматривать межотраслевую динамику изменения стоимости основных производственных ресурсов и услуг, а следовательно, основываться на принципе эквивалентности межотраслевого товарообмена.

Известно, что цены – это главный стимулирующий (или дестимулирующий) рычаг любого производства. Если цены обеспечивают получение целевой прибыли, то предприятие будет устойчиво развиваться и расширяться, если же цены не формируют доходы и не покрывают затраты, то производство будет затухать и самоликвидироваться. Это экономическая аксиома и ничего другого взамен не дано. Есть лишь один выход при несовершенстве ценового механизма – временная компенсация необеспеченных затрат за счет централизованных или бюджетных средств (если, предположим, производство является жизненно важным для общества). Но во всех случаях без исключения надо стремиться к тому, чтобы закупочные, реализационные, сбытовые, торговые и розничные цены покрывали объективно необходимые затраты на производство и давали возможность формировать прибыль для последующего расширенного воспроизводства, обеспечения целевых инвестиций (в модернизацию и обновление техники и технологий), роста экономического стимулирования труда и производства.

2. Оптимизация процентных ставок по кредитам банков для сельского хозяйства. Это весьма важный фактор развития производства. Специфика сельского хозяйства в том, что товаропроизводители должны пользоваться систематически заемными средствами. Отрасль растениеводства имеет сезонный характер, урожай собирается раз в год, а в остальное время необходимо создавать производственный потенциал.

Даже в животноводстве большой удельный вес составляет незавершенное производство, что требует крупных текущих инвестиций с расчетом их будущей окупаемости. Только абсолютно небольшое число предприятий имеет собственные денежные оборотные средства под текущие расходы, и это, как правило, агрофирмы и агрокомбинаты, т. е. интегрированные структуры, которые смогли наладить полный цикл переработки сельскохозяйственного сырья в качественные конечные продовольственные товары с высокой добавленной стоимостью. Но таких интегрированных агропромышленных предприятий не много, так как далеко не все могут создавать автономный завершённый цикл агропромышленного производства при том, что есть сеть крупных централизованных перерабатывающих предприятий, которым необходимы поставки сырья, получаемого в массе типичных сельскохозяйственных предприятий.

Поэтому практически все категории хозяйств вынуждены пользоваться кредитами банков, особенно в периоды между получением основных объемов продукции, в том числе для осуществления крупных инвестиций в создание и обновление производственной базы (техники, ферм, комплексов и др.). Но сложившаяся в последние годы система банковского кредитования АПК является абсолютно неприемлемой. Банковские кредиты являются не только недоступными по размеру процентных ставок, но и разорительными. Поэтому ряд предприятий пытается их избежать и, соответственно, не обеспечивает своевременное воспроизводство производственного потенциала; другая группа хозяйств если и привлекает кредиты, то тут же попадает в сильную зависимость от банков. Неплатежи нарастают снежным комом и парализуют все производство. Все это вместе говорит о том, что для сельского хозяйства, как отрасли, дающей важнейший жизненный ресурс – продовольствие, должна действовать абсолютно льготная система банковского кредитования. Так, как это принято во всем мире. Например, в ряде стран процентные ставки по кредитам для сельского хозяйства не превышают 2–4 %, а часто являются и нулевыми. Разница между коммерческими и льготными процентами возмещается банкам за счет государства. Это справедливо, и такая практика должна быть признана в Беларуси.

3. Нарращивание объемов производства и продаж продукции, или акцент на интенсификацию сельскохозяйственного производства. Важность и неотвратимость данного фактора в том, что для устойчивого роста эффективности агропромышленного производства, прежде всего для формирования необходимых объемов выручки от продаж продукции и массы прибыли для ведения расширенного воспроизводства, необходимы соответствующие объемы (уровни) производства сельскохозяйственной продукции и размеры ее продаж. В противном случае, при всех прочих благоприятных условиях, повысить эффективность сельского хозяйства будет невозможно. То, что и наблюдается в настоящее время.

Изучение показывает, что достигнутые объемы производства и продаж в большинстве сельскохозяйственных предприятий не позволяют сформировать необходимую массу доходов и прибыли от непосредственно сельскохозяйственной деятельности и покрыть все обязательные статьи затрат для ведения производства. Во многих предприятиях, абсолютно очевидно, не хватает объемов не только для реализации стратегических планов развития и крупных собственных инвестиций, но и для обеспечения самых неотложных издержек – приобретения удобрений, горюче-смазочных материалов, запасных частей и других оборотных средств, включая выплату заработной платы. Если это так, то никакие другие источники, в том числе государственные централизованные субсидии и кредиты банков, не позволят добиться устойчивого функционирования АПК. Как видим, вопросы устойчивости и стабилизации экономики абсолютного большинства агропромышленных предприятий сводятся непосредственно к самой хозяйственной деятельности этих предприятий и особенно к необходимости интенсификации производства.

Комплексный анализ подтверждает, что в целом для стратегически стабильного ведения АПК за счет собственной деятельности, т. е. на основе механизмов самоокупаемости и самофинансирования, объемы производства и продаж агропромышленной продукции надо увеличивать примерно в 1,8–2,0 раза (по отношению к современному состоянию). Следовательно, без последовательной интенсификации сельскохозяйственного производства и задействования всех без исключения факторов интенсификации нельзя обеспечить переход на самоокупаемость и самофинансирование.

4. Списание накопленных безнадежных долгов (по различным статьям). Надо сразу сказать, что это крайняя мера оздоровления, которая может быть реализована только в том случае, если полностью исчерпают себя все другие меры и механизмы. Тем не менее, в практике сельского хозяйства, за всю историю изучения, она имела место. По крайней мере в XX веке долги крупных сельскохозяйственных предприятий списывались несколько раз: в 50-е годы при реорганизации машинно-тракторных станций (МТС), в 1965 г. – в связи с решением специального Мартовского Пленума ЦК КПСС по сельскому хозяйству, в начале 80-х годов – с принятием новой Продовольственной программы и т.п.

Известна специфика сельского хозяйства, когда, например, продукция формируется сезонно, а затраты непрерывно; закупочные цены на сельскохозяйственную продукцию не всегда отражают реальную стоимость ее производства и, как правило, являются недостаточными для создания условий расширенного воспроизводства; государство в централизованном порядке доводит задания на производство для поддержания продовольственной стабильности без учета реальных возможностей хозяйств; у предприятий путем централизованных продаж изымается иногда не только прибавочный продукт, но и необходимый для обеспечения саморазвития, и они вынуждены для нового производства задействовать и накапливать заемные средства и др. Надо подчеркнуть, что названные причины имели место все последние годы, как следствие, наблюдался быстрый рост неплатежей. Анализ показывает, что по меньшей мере 50 % всей задолженности предприятий образовалось не по вине слабой организации самого сельского хозяйства, а в связи с недостатками и противоречиями в экономической политике государства (общесистемный кризис, непаритет цен и межотраслевого товарообмена, слабость системы хозяйственного управления и др.). Поэтому пришло время коренным образом реструктуризировать долги. Конечно, это должен быть очень взвешенный акт. Реструктуризации должны подлежать только те долги, которые образовались не по вине непосредственно сельскохозяйственных предприятий. Для этого требуется тщательный анализ, иначе можно еще более усилить допущенное в последнее время всепрощенчество и иждивение со стороны сельскохозяйственных предприятий.

Но акт этот неизбежен. Пролонгирование имеющейся кризисной ситуации лишь обостряет и углубляет образовавшиеся проблемы. Многие десятки и сотни предприятий просто не в состоянии сейчас вести хотя бы какую-то самостоятельную хозяйственную деятельность без помощи государства. Значит, по сути, эта помощь оказывается, но она не превращается в крупное одномоментное решение, которое позволит «расчистить» долги и дать возможность предприятиям вести нормальную производственно-экономическую деятельность.

Изучение показывает, что в настоящее время другого кардинального решения просто не просматривается. Поэтому, несмотря на всю нежелательность такого действия (с точки зрения экономики страны, поскольку это должно быть осуществлено за счет ресурсов государства), другого механизма в нынешних условиях не существует. Списание невозвратных и безнадежных долгов сельскохозяйственных предприятий должно стать стратегическим оздоровительным мероприятием, которое позволит последовательно реализовать и все другие факторы роста объемов производства и повышения эффективности АПК.

5. Создание кооперативно-интеграционных структур. Это является крупнейшим фактором подъема экономики и обеспечения роста эффективности производства. Фактор кооперации и интеграции субъектов хозяйствования предполагает консолидацию и концентрацию всех видов ресурсов: трудовых, материальных, технических, земельных, финансовых и др., их сосредоточение на приоритетных направлениях (участках) хозяйствования и получение дополнительного дохода (продукции, выручки, прибыли) в виде синергического эффекта.

Сейчас, когда резко обострились условия товарной конкуренции и намного повысились требования к качеству и безопасности сельскохозяйственной продукции, лишь объединение усилий разных групп товаропроизводителей (поставщиков, сбытовиков, переработчиков) может дать целевые результаты. Вместе с тем это также незаменимый механизм выживаемости и стабильности развития самих товаропроизводителей и контрагентов рынка всех категорий. Разрозненным товаропроизводителям в условиях жесткой рыночной конъюнктуры и недостаточности финан-

совых ресурсов и инвестиций выживать, а тем более эффективно хозяйствовать практически невозможно. Об этом свидетельствует как отечественный, так и зарубежный опыт. Не случайно в последнее время в мире очень бурно стали распространяться именно крупные интегрированные компании и корпорации, которые за счет масштабов производства и сбыта, а также возможности концентрации ресурсов получают дополнительные конкурентные преимущества и беспрепятственно доминируют (читай, подавляют мелких и разрозненных поставщиков) на потребительском рынке.

Пришло время для создания аналогичных компаний и корпораций в Беларуси. Также кооперативно-интеграционные структуры могут быть как «чисто» национального склада, так и с участием зарубежных инвесторов. Конечно, формы и типы кооперативно-интеграционных структур могут уточняться в ходе их создания. Но безусловно одно, это должны быть крупные объединения, интегрирующие заинтересованные субъекты как по вертикали, так и по горизонтали и создаваться по продуктовому принципу, причем не следует создавать много конкурирующих республиканских компаний по одному и тому же продукту, иначе они будут сбивать цены друг у друга на внешних рынках. В стране целесообразно иметь примерно по одной-двум компаниям по каждому основному продукту: молочная, мясная, зерновая, картофельная, льняная и др.

Исследования подтверждают, только так можно удержать отечественный внутренний рынок от массового притока импортного продовольствия, продвинуться на внешние рынки, обеспечить требуемую доходность сельского хозяйства и устойчивость расширенного воспроизводства процесса производства.

Таким образом, сельское хозяйство Беларуси стоит перед необходимостью принятия стратегических (судьбоносных) решений. От их кардинальности будет зависеть все последующее развитие аграрного комплекса страны: или оно восстановит устойчивые темпы роста на основе самофинансирования, или будет находиться на сплошном попечительстве государства. Сказанное имеет важное значение и в связи с тем, что разрабатываемая ныне государственная программа на новую пятилетку должна содержать конкретные стратегии и соответствующие им показатели производственного и экономического развития.

Поступила в редакцию 12.01.2016